

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

az 1993. június 17-én kezdődött és június 24-én
folytatódott képviselőtestületi
ülésről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 80/1993. Kvt. határozatot /5. oldal/
- a 7/1993. Ör. RENDELETET /9. oldal/
- a 81/1993. Kvt. határozatot /9. oldal/
- a 84/1993. Kvt. határozatot /16. oldal/
- a 85/1993. Kvt. határozatot /18. oldal/
- a 86/1993. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 87/1993. Kvt. határozatot /20. oldal/
- a 88/1993. Kvt. határozatot /36. oldal/
- a 89/1993. Kvt. határozatot /36. oldal/
- a 90/1993. Kvt. határozatot /37. oldal/
- a 91/1993. Kvt. határozatot /37. oldal/
- a 92/1993. Kvt. határozatot /38. oldal/
- a 93/1993. Kvt. határozatot /39. oldal/
- a 94/1993. Kvt. határozatot /40. oldal/
- a 95/1993. Kvt. határozatot /40. oldal/
- a 96/1993. Kvt. határozatot /41. oldal/
- a 97/1993. Kvt. határozatot /41. oldal/
- a 98/1993. Kvt. határozatot /42. oldal/
- a 99/1993. Kvt. határozatot /42. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1993. június 17.-én 15,00 órakor kezdődött és 1993. június 24.-én 15.00 órakor folytatódott képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselők, valamint Dr.Papp Jenő,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Kovács M.Ilona adócsoporthvezető, Nagyné Kézi Éva népjóléti csoportvezető, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre művelődési csoportvezető, Szöllősi Sándor főelőadó, Gubányi István jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Dr.Szücs László az első napirend tárgyalása közben 15 óra 20 perckor érkezett meg, Badics András 15 óra 50 perckor érkezett a második napirendi pont tárgyalása közben, B.Nagy Gyula 16 óra 25 perckor érkezett a második napirendi pont tárgyalása végén a szavazás előtt.

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Katona Tiborné, Kulics Sándorné.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek tárgyalását javasolta azzal a módosítással, hogy a meghívóban feltüntetett 3. pont másodikként szerepeljen, s a 4. napirend a harmadikként szerepeljen, mert ezek azonos csoportba tartozó témák. A többi napirend a meghívó szerint kerülne megtárgyalásra, valamint az elmaradt napirendek kerülnének megtárgyalásra:

- adórendelet-módosítás;
- szolgálati lakások hasznosítása;
- önkormányzati érdeklő vállalkozások támogatása; valamint fellebbezési ügyek.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság nevében sürgősséggel javasolja megtárgyalásra az egészségügyi alapellátás finanszírozására, az Egészségügyi Alappal új szerződés megkötésére irányuló előterjesztést.

Cs.Nagy Zoltán: javasolja, hogy az elmúlt ülésen szereplő napirendek tárgyalása nem tűr halasztást, s azokat vegyék előre, pl: adórendelet-módosítás, figyelembe véve Dr.Kovács Zoltán módosító javaslatát. S utána jöjjön az intézményvezetők megbízatása.

Kigyós József: figyelembe véve a képviselők napirendre történő sürgősségi indítványát az alábbi napirendek megtárgyalását javasolja a képviselőtestületnek:

N A P I R E N D :

- 1./ Az Egészségügyi Alappal új szerződés kötésére előterjesztés.
Előadó: Dr.Kovács Zoltán biz.elnök
- 2./ Javaslat az adórendelet módosítására,
Adóval kapcsolatos fellebbezés.
Előadó: Kovács M.Ilona adócsoportvezető
- 3./ Intézményvezetői kinevezések.
a., 6.sz.Általános és Speciális Szakiskola,
b., Zichy Géza Zeneiskola,
c., Művelődési Központ igazgatói megbízása,
Előadó: oktatási,művelődési csoportvezető
- 4./ Intézmények alapító okiratai.
Előadó: Varga Imre műv.okt.csoportvezető
- 5./ Kinevezett intézményvezetők bérének megállapítása.
Előadó: Varga Imre csoportvezető
- 6./ Jelentés az Állami Számvevőszék vizsgálati megállapításáról.
Előadó: főkönyvelő
- 7./ Javaslat a polgármesteri hivatal új ügyrendjének jóváhagyására.
Előadó: polgármester
jegyző
- 8./ Állásfoglalás a tisztiorvosi szolgálat helyzetéről.
Előadó: jegyző
- 9./ Önkormányzati szolgálati lakások hasznosításáról.
Előterjesztés önkormányzati rendelet alkotására:
- 10./ Önkormányzati érdeklő vállalkozások támogatásáról.
Előadó: jegyző

11./ Egyebek.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

A napirend tárgyalása előtt az elmúlt ülésről elmaradt képviselői hozzászólásokat a képviselők továbbra is fenntartják.

Dr.Kovács Zoltán: napirend tárgyalása előtt kér és kapott szót. Kabai Tibornak tett fel egy kérdést. Elmondja, hogy az elmúlt ülésen a 6. sz. iskola igazgató választása után a szavazás megtörténte után Kabai Tibor egy papírra felíratta a képviselők nevét és a szavazás eredményét a jegyzőkönyvvezetőnél beírta. A

szavazás eredménye a jegyzőkönyvben megvan, amit bárki megtekinthet, aki ilyet csinál nyilván annak valamilyen célja van.

Kérdése Kabai Tiborhoz, minek kellett ez, mi volt vele a célja? Magyarázatként hozzáfűzi, hogy a szavazatát bárkinek megmondja, igaz csak a választóinak köteles megmagyarázni a döntését. Nyilvánosan azért kérdezi, minden képviselőtársát érinti, de csak ő látta, a többiek nem tudnak róla.

Nem személyeskedés Kabai Tiborral szemben, mert jó viszonyban vannak egymással, a jelenségtől fél, mert ha egymás szavazatát fogják strigulázni és ebből következtetéseket levonni, s valamire felhasználni, amit nem tud, hogy mire. Ez azt jelenti, hogy a testületi munka gyanakvássá fog válni.

Kérdése ismételten, hogy mindezekre miért volt szükség? Bár joga meg volt hozzá elismeri.

Kabai Tibor: válaszában elmondja, hogy több választópolgár megkereste, testületi ülés után milyen volt a szavazati arány. A szavazás eredményét nem jegyzetelte, s azért ment ki a jegyzőkönyvvezetőhöz, úgy érzi ehhez mindenkinek joga van a képviselők közül. Ez egy nyilvános szavazás volt, semmilyen más szándéka nem volt vele. Az elmúlt testületi ülésen is kifejtette, hogy korábban sem, s most sem, ezt követően sem kért senkit, hogy hogyan szavazzon. Mindenki saját belátása szerint szavaz. Semmilyen más szándéka nem volt csak az, hogy a választópolgároknak jelezze, ki hogyan szavazott, milyen volt a szavazási arány.

Cs.Nagy Zoltán: napirend előtti hozzászólásában elmondja, mivel felvetődött Dr.Kovács Zoltán képviselő részéről a kérdés, s Kabai Tibor képviselő válaszolt, úgy érzi, hogy minden képviselő testületi tagot érinti, ő soha sem szokott strigulázni. A jegyzőkönyvet megörökítik és nincs tovább. Annak idején, amikor a 6. sz. iskola témája felvetődött, javasolta, hogy vegyék ki Kabai Tibor témáját a napirendből, mert ott felvetődött, s próbálják részleghajlás nélkül, mindenki a szakmai témát napirendre tűzve a dolgot lelkiismerete szerint megoldani, de úgy látja, hogy ez nem abban a mederben indult el a szavazás után sem, s e pillanatban sem ott tart. Nagyra értékelte a 6. sz. iskola fejlődését az elmúlt években és szeretné megismételni ezt. Nem szeretné, hogy az igazgatóváltás során lejártnak az iskolát. Figyelembe kell venni minden testületnek a véleményét. Egy korábbi intézmény szavazásánál másképpen nyilatkoztak a képviselők, nehezebb helyzetben vagy nem is nyilatkoztak. Jobban át kell gondolni minden lépésünket és úgy érzem, hogy a működőképesség fenntartása érdekében kell lépni, szavazni és dönteni a képviselőtestületnek. Ezek az intézmények kulcsfontosságúak. Szeretné ha ezt mindenki komolyan figyelembe veszi, mert ez közérdek. Maga részéről nem fogadja el Kabai Tibor válaszát.

Dr.Joó Zoltán: nem szeretné, ha vitát nyitnának olyan kérdésben, amely nem került még napirendre. Nem kívánt ehhez a témához hozzászólni, mert ez nem olyan közérdekű kérdés, most egy képviselőtől számon lehet kérni.Saját magának jegyzetel, vagy nem. Meg-

erősítésként elmondja, hogy ma kapott egy levelet egy választópolgártól, aki azt írja, hogy ezután minden olyan szavazás, amely a várossal kapcsolatos, kérjük a "Szoboszló" újságban megjelentetni névszerint ki, hogyan szavazott. Tehát van ilyen igény a polgárok részéről. Ezt akarta megerősíteni.

Kigyós József: a napirent előtti részt lezárja.

Első napirend:

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi alappal, mely az egészségügyi alapellátást finanszírozza, új szerződést kell kötni 1993. július 1-él, mivel az előzőleg megkötött szerződés június 30.-ával lejár. A vállalkozó orvosok saját maguk kötik ezt meg, ez már az ő dolguk. Akik továbbra is közalkalmazotti jogviszonyban maradnak, azok részére az önkormányzat kötelessége, hogy ezt a szerződést megkösse. Tavaly már amikor ugyan ebben a helyzetben voltunk, megbíztuk az egyesített egészségügyi intézmény igazgatóját, hogy ezt lebonyolítsa és kösse meg a szerződést. Javasolta, hogy a szerződés megkötésével ismét az igazgató főorvos urat bizzuk meg. Ezt a határozati javaslat gyakorlatilag tartalmazza. Ugyanaz a lebonyolítás, mint tavaly. Nincs változás!

Kigyós József: az előterjesztéshez kérdés nem volt.

Váradi Ferenc: elmondja, hogy a vállalkozó orvosok mielőtt eldöntötték, hogy vállalkozni akarnak, nem lett ez a téma megfelelően körbe járva. Megkereste az intézményből az egyik kartársnő és olyan kérdéseket tett fel, hogy lehet ezeket a helyiségeket energia ellátás szempontjából külön választani. Az intézményt 13 fele vágni és azokat külön mérni szinte lehetetlen. Nem tartja jó megoldásnak, hogy belerohantunk most egy ilyen megoldásba. Nem a finanszírozási oldalt gondolja, hanem a közművek költségének a viselését, az képtelenség, hogy egy ekkora intézményt 13 felé lehessen bontani. A szolgáltató intézmények erre nem lesznek hajlandóak, mivel egy mérőállomás van a közműveknek, s utána úgy osztogatják egymás között. Fizessenek átalányt, s aki vállalja az átalány fizetését, az vállalkozik, aki meg nem vállalja, az ne vállalkozzon. Az előterjesztésben ez viszont nem szerepel.

Dr. Kovács Zoltán: reagál Váradi Ferenc véleményére. Ez a téma legalább egy hónapos. A szerződésben a finanszírozás is tisztázva lett, új mérőállomást nem lehet felszerelni, tehát átalányt kell fizetni. Minden kérdés, amit felvetett Váradi Ferenc, tisztázva lett. A törvény szerint, aki vállalkozni akar és annak megfelelő, engedni kell, ebben a kérdésben beleszólásunk nincs. Aki jelenleg házi orvos és úgy döntött, hogy vállalkozni akar és a feltételeknek megfelelő /a feltételeket sem mi, hanem az ASDS és az egészségügyi alap klubja közösen határozták meg/ engedjük ki vállalkozásba. A szerződésben a városnak benne van az önkormányzat részéről, a biztosítékok be vannak építve elég keményen.

Váradi Ferenc: a választ elfogadja.

Kigyós József: egyéb észrevétel, indítvány nem volt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

80/1993. /VI.17./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Városi Képviselőtestülete a helyi önkormányzatok hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. alapján a háziorvosi ellátás finanszírozását illetően az 52/1993. Korm. rendelet 1. §. /2/ bek. b., pontjának megfelelően megbizsa az Egyesített Egészségügyi Intézmény orvos-igazgatóját, mint az önkormányzati feladatokat ellátó egészségügyi intézmény vezetőjét, hogy az Egészségbiztosítási Alap kezelőjével a háziorvosi ellátást biztosító finanszírozási szerződést megkösse.

Határidő: 1993. július 1.

Felelős: Egyesített Eü.Int. orvos-igazgatója

Második napirend:

Kovács M. Ilona: szóbeli kiegészítőjében elmondja, hogy a Bánomkerti résznél vannak olyan üres telkek, amelyre a telekadó nem alkalmazható, mivel az itt található telkek egy része önállóan nem beépíthető, csak 2-3 telek összevonásával. Ezért javasolták a korábbi 2.§. kiegészítését, hogy legyen mentes az adó alól az önállóan be nem építhető telkek is. Ezeket a telkeket se beépíteni, se értékesíteni nem tudják.

Az iparüzési adóval kapcsolatban, mint az előterjesztésben is benne van az ipartestület vezetésével is tartottunk egy megbeszélést, s 1994. január 1-től kéri az 50 %-os értékcsökkentést. Elsősorban kedvezmények megadását szeretnék. Az iparüzési adó fizetésének kötelezettsége alól mentesítse azokat a vállalkozókat, akiknek a tárgyévi nettó árbevétele a 200.000.- Ft-ot nem haladja meg. Másrészt, hogy az alapítvány céljára átadott összeg tárgyévi iparüzési adóban adócsökkentő tételként elszámolható legyen.

Két olyan méltányossági kérelem van, amelyet csak adórendeletben lehet érvényesíteni;

- az egyik a Debreceni Postaigazgatóság kérelme, amely - alanyi jogon - mentességet kér;
- a másik az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat is ilyen tárgyú kérelemmel élt.

A Debreceni Postaigazgatóság kérelmét kiküldték, a Tisztiorvosi Szolgálatnak 1992. évben társasági adófizetési kötelezettsége nem keletkezett, így 1993. évre adómentesség illeti meg.

Kigyós József: ezt a napirendet korábban a pénzügyi bizottság megtárgyalta.

Ortó István: a pénzügyi bizottság úgy foglalt állást, hogy a telekadónál az önállóan be nem építhető telekre adót kivetni méltánytalan lenne. A bizottság az iparüzési adóval kapcsolatban elvetette a mérséklést, illetve az alapítványra történő befizetésnek a levonását az adóból, és a két kérelmet a bizottság nem javasolja elfogadni.

Kérdést Cs.Nagy Zoltán és Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Ortó István és Kovács M.Ilona válaszolt.

Ortó István: a pénzügyi bizottsági ülésen nagy vita volt az iparüzési adóval kapcsolatban. Nem egyhangú volt az, hogy nem fogadta el, volt kisebbségi vélemény is. Végül is az hangzott el, hogy 7 ezrelék, ténylegesen 4,2 ezrelék, most a társasági adóból ez levonható. Amikor a felmérés történt, rossz adatokat adtak meg a vállalkozók, mert helytelenül értelmezték a rendeletet.

Dr.Joó Zoltán: a telekadór rendeletben olyan méltánytalan helyzet állt elő, hogy mentes az adó megfizetése alól az, aki az építkezést megkezdte, de csak a megkezdést követő évtől számított 2 évig. Abban az évben, amikor megkezdte az építkezést, pl. tavasszal, akkor is meg kell fizetnie az adót. A cél az adórendeletről az volt, hogy a hosszú évekig beépítetlenül heverő telekek ne csufítsák a város képét. Nem kerülhet hátrányos helyzetbe az, aki már ebben az évben elkezdte az építkezést, mint aki 3 évig építi, csak tavaly elkezdte már az építkezést és még 3 évig építi. Több olyan esetről tud, hogy tavaly megvették a teleket építési szándékkal, de a tél folyamán nem tudta megkezdni az építkezést és ez évben telekadót fizet.

Cs.Nagy Zoltán: csatlakozik a hajduszoboszlói Ipartestület beadványához, hogy már ebben az évben 50 %-ra csökkentik az iparüzési adó mértékét /a 7 ezreléket/. Kéri az adócsoporthoz, hogy amikor előterjesztésre kerül az adórendelet módosítása, az elkövetkező évben vegye figyelembe ezt a kérést. Debrecen városban az iparüzési adó mértéke csak 2 ezrelék. Ugy érzi, hogy több adónemben a maximumot keresték a város érdekében, de figyelembe kell venni az adófizető polgárok milyen mértékben tudnak annak eleget tenni. Kéri a testületet, hogy bizonyos mértékben a csökkentés lehetőségét vegyék napirendre.

Badics András: reagál Cs.Nagy Zoltán felvetésére, amelyben elmondta, hogy Debrecen városban mennyi az iparüzési adó. Debrecenben minden adó ki van vetve. Hajduszoboszlón sajnos csak a vállalkozók fizetnek adót, senki más. Azok a vállalkozók, akik Debrecenben 5 ezreléket fizetnek, mellette fizetnek még mindenféle adót /pl. kommunális stb./. Debrecen is tervezi jövőre az adófelemelését. Ekvözben, amikor a költségvetés megvan, akkor csak úgy tudja az adót módosítani, ha a költségvetést is módosítja olyan formában, hogy valahonnan el kell venni a kiesett pénzt. Van rá lehetőség, de csak ilyen áron, s ezért a pénzügyi bizottság nem javasolta.

Cs.Nagy Zoltán: eláll a módosító javaslatától amennyiben a testület felhatalmazza a pénzügyi bizottságot és a hivatalt, végezzen számítást a következő testületi ülésre, ha 50 %-al csökkentenék az adót, a költségvetés módosításában mit jelentene ez?

Badics András: nem a pénzügyi bizottságtól kell ezt várni, hogy a kieső pénzt a költségvetésből honnan vegyék le. Kéri Cs.Nagy Zoltánt, hogy mondja meg, honnan vegyenek le a költségvetésből.

Cs.Nagy Zoltán: ő azt most nem tudja.

Kigyós József: az iparüzési adó előterjesztéshez van egy több oldalas számítási példa, amiből látni, hogy milyen összegekről van szó. A költségvetési mérlegben a bevételi oldalhoz hozzányulunk, a kiadási oldalhoz is hozzá kell nyulni. Ez egy komplex feladat.

Ortó István: egy adócsökkentést kellemesebb megmagyarázni, de nehéz arra válaszolni, hogy ez mennyit jelent pénzügyileg. Pénzügyileg ha azt mondjuk, hogy elfogadjuk, a betervezett 10 millió Ft., az 50 %-os csökkentésnél már csak 5 millió Ft a bevétel, 5 millió már hiányzik valahonnan. De ettől többet jelent, mert az évközi módosítás többlet munkát is igényel, ezt nem tudja most megbecsülni, hogy mennyi a többlet adminisztrációs munka, de ez sem kevés összeg.

Tudomásul kell venni, hogy a város működéséhez kellenek az adóbevételek. Az adó soha senkinek nem kellemes dolog, de adó nélkül nem lehet létezni. Egy csomó adónemet nem fogadott el a testület, kénytelenek vagyunk azokat adóztatni, akik valamilyen iparüzéssel foglalkoznak. Egyetlen adó sem igazságos. Ha valaki javasolja, hogy a bevételi oldalt csökkentsék, kéri, hogy mondja meg azt a kényelmetlen dolgot is, hogy melyik kiadási oldalt csökkentsék. Iskolától, óvodától, vagy honnan?

Váradi Ferenc: az anyagot igen jónak tartja, egy nagyon alapos előkészítő munka előzte meg. Minden vonatkozásban támogatni tudja, egyetért vele, kivéve az alaptörvényeket. Az alaptörvénybe való befizetés ne legyen lehetséges, s emiatt a módosító rendelet 2. §.-hoz kapcsolt /2/ bekezdésnek a teljes elhagyását javasolja, és a /3/ bekezdés lépjen elő /2/ bekezdéssé.

A /3/ bekezdés 245 egyéni vállalkozót érint, sok vállalkozót jelent, a bevétel viszont elhanyagolható, mindössze 107 ezer Ft. Nem is nagyon érdemes vele foglalkozni olyan kis tétel.

Javasolja a szavazás megkezdését a tervezet felett.

Cs.Nagy Zoltán: visszavonja a rendelet módosítására tett javaslatát, mert ellentételezést nem tud tenni. Szeretné kérni, hogy méltánylást érdemlő esetet fent kell tartani, illetve figyelembe kell venni a rendeletnél.

Kovács M. Ilona: a törvény lehetőséget ad az adó mérséklésére, vagy elengedésére, de az feltételhez van kötve.

Kigyós József: a módosító indítvány ott kezdődött, hogy a 2. §. /2/ bekezdését teljes egészében hagyjuk el. Ezt támogatta a pénzügyi, ellenőrző bizottság. Név szerinti szavazást rendelt el; ahol igen szavazott: Kigyós József, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Badics András és Kulics Sándorné. Tartózkodott a szavazástól: Dr. Kovács Zoltán és Cs. Nagy Zoltán. 13 igen és 2 tartózkodás mellett a testület egyetért a 2. §. /2/ bek. elhagyásával.

A /3/ bekezdésben az évi nettó árbevételnél 100.000 Ft. helyett 200.000 Ft.-ot javasoltak.

E javaslatot elfogadta: Tóth Lajos, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Nem fogadta el: Dr. Kovács Zoltán, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András és Kigyós József,

Tartózkodott a szavazástól: Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Dr. Papp Jenő, Kabai Tibor.

A testület a módosító javaslatot nem fogadta el.

Marad az eredeti összeg a módosító rendeletben, a 100.000 Ft.

A /3/ bekezdés /2/-re módosul.

A rendelet-tervezet a testület egyhangulag elfogadta.

Dr. Joó Zoltán: indítványozta, hogy a 200 ezer Ft.-ról szavaztak, de ami eredetileg szerepelt a módosító rendelet-tervezetben, arról nem szavaztak a 100.000 Ft.-ról.

A bizottság nem támogatta sem a /3/ bekezdés bevezetését, sem az alapítványi részét.

Dr. Vincze Ferenc: vissza az egész szavazás, paragrafusonként kell szavazni. Külön-külön kell szavazni, nem össze-vissza.

Kigyós József: változatlanul tartja az előző álláspontját A törvényesség öröke a véleményét figyelembe kell venni.

Dr. Vincze Ferenc: a pénzügyi bizottság javaslata is módosító az előterjesztéshez képest, csak ez így nem lett megfogalmazva. Az elsővel egyetért a pénzügyi bizottság.

Badics András: a pénzügyi bizottság a 100.000.- Ft.-ot sem fogadta el, csak az 1. §.-t fogadta el.

A /3/ bekezdés: "mentes az adófizetési kötelezettség alól abban az évben, amelyben az évi nettó árbevétele a 100.000.- Ft.-ot nem haladja meg."

E bekezdést támogatta: Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dóró László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Kigyós József. Nem támogatta: Dr. Joó Zoltán, Dr. Szücs László, Ortó István, Kulics Sándorné, Badics András,

Tartózkodott a szavazástól: Katona Tiborné, Dr. Kovács Zoltán, B. Nagy Gyula, Dr. Papp Jenő.

A /2/ bekezdés nem kapta meg a megfelelő többséget.

Dr. Vincze Ferenc: megdöbbsentette a szavazás eredménye. A pénzügyi bizottság valóban nem fogadta el a javaslatot, de le van írva, hogy 245 adóalanyt érint, s a bevételkiesés 110.000 Ft. Tudatában volt-e a képviselőtestület akkor, amikor szavazott, hogy ez mit jelent. Mit jelent a 245 embernek, hogy nem kell az adóval kinlódni. Viszonylag kis árért jelentős kör kaphat kedvezményt.

Kigyós József: a 2. §. egyetlen mondata sem kapta meg a minősített szavazatot. A rendelet-módosítás nem a 3., hanem a 2.§.-ra vonatkozik.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal /Kigyós József, Katona Tiborné, Dóró László, Dr. Szűcs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Badics András, Kulics Sándorné, és egy tartózkodással /B. Nagy Gyula/ az alábbi rendeletet alkotta:

7/1993./VI.17./ Ör. RENDELET a helyi adók bevezetéséről
szóló 15/1991. /X.31./ Ör. számú rendelet módosításáról
/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete./

Dr. Vincze Ferenc: június 9.-i dátummal kint van egy fellebbezés, titkos adatokkal. Szép számú közönség van jelen. Személyiségi jogok védelme miatt, ha lesz vita a fellebbező jövedelmét, családi állapotát nyilvánosság előtt közölni nem lehet. Ha vita lesz, zárt ülést kell elrendelni.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi, népjóléti bizottság a fellebbezést megtárgyalta. Szociális alapon méltánylást nem javasol. Csak a egyéb körülmények miatt lehet a fellebbezést jogosnak itélni.

Kovács M. Ilona: a két kérelemben - a Debreceni Posta és a Tisztiorvosi Szolgálat - nem volt szavazás.

Ortó István: a pénzügyi bizottság javaslata, hogy alanyi mentességet senki se kapjon. A tisztiorvosi szolgálat méltányosságo okból az adó fizetése alól mentesüljön ebben az évben, a posta fizessen.

A képviselőtestület a pénzügyi bizottság javaslatát egyhangulag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

81/1993./VI.17./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Debreceni Postaigazgatóság, valamint a Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat kérelmét elutasítja, rendeletig /alanyi jogon/ a helyi adó alól nem mentesíti.

Utasítja a jegyzőt az érdekelteket indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. július 24.

Felelős: jegyző

Telekadó megfizetése ellen benyújtott fellebbezés.

Kovács M. Ilona: a fellebbezés elbírálását, illetve megtárgyalását zárt ülésen kéri.

A képviselők ezután zárt ülésen folytatták a munkát, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Harmadik napirend:

/nyílt üléssel folytatódik az ülés/

Intézményvezetők kinevezése, illetve pályázatok elbírálása.

Előadó: Varga Imre

Szőllősi Sándor

Varga Imre: elmondja, hogy a 6. sz. általános és szakiskola intézményvezetői megbízásával kapcsolatosan az eddig történetéről írt egy tájékoztatót, ami a képviselőknek ki lett osztva, illetve az elmúlt ülés végén az iskola közalkalmazotti tanácsa jelezte, hogy a közalkalmazottakat érintő kérdéssről van szó. Véleményüket írásban leírták, melyet a tájékoztatóval együtt kiosztottak a képviselőknek.

Kulics Sándorné: egy levelet ismertetett a képviselőtestülettel, melyet a 6. sz. iskola szülői tanácsa juttatott el hozzá, mint az oktatási bizottság tagjához. Kéri a levélben, hogy a testületet tájékoztassa a következőkről: A tegnapi nap folyamán felkeresték a polgármester urat, részletes tájékoztatást kértünk tőle, többek között arról a személyről, aki az iskola igazgatói megbízatást kapja. Polgármester ur tájékoztatta őket, hogy a megbízás várományosa Szarvas Emme, a jelenlegi igazgatóhelyettes. Ami aggaszt bennünket az, hogy arra a kérdésünkre, hogy biztosított-nak látja-e a polgármester az ő irányítása alatt az intézmény zökkenőmentes működését, azt válaszolta; egy évig "elvegetáltatja" az iskolát. Mi nem vegetáló iskolát akarunk gyermekeinknek, hanem folyamatosan fejlődő, kiemelkedő munkát végző intézményt. Ha ezt maga a polgármester ur sem látja biztosított-nak, tisztelettel kéri a testületet, bírálják felül az előző döntésüket. Javasolják, hogy a törvényes keretek között lehetővé váljék egy újabb szavazás, ahol az eddig tartózkodó, vagy nemmel szavazók is Erdei Gyula személye mellett dönthessenek. Tisztelettel és köszönettel a 6. sz. iskola szülők tanácsa Szabó Jánosné elnök.

B. Nagy Gyula: a felolvasott levelet megdöbbenve hallgatta, kérdezi a polgármester urtól, valóban elhangzott-e a szájából, hogy "elvegetáltatja" ezt az iskolát egy évig.

Kigyós József: nem egészen így hangzott el, de a lényege ez. Következő a helyzet. Tény, hogy a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola egy olyan folyamaton indult el, a fejlődést tekintve, ami túllép az általános iskolai képzésen. Bárki kapja most a megbízást a törvény értelmében maximum 1 naptári évre, vagy egy iskola évre kaphatja, illetve a pályázat elbírálásáig kaphat bizalmat. Márpedig akárki is lesz megbízva, 1 év alatt nem tud újat hozni, újat alkotni. Bárki lesz is az, aki a megbízást kapja bizonyíthat, hogy alkalmas lesz arra, hogy tovább vigye. Elmondta az 5 főnek, hogy ő sem ismeri Szarvas Emmát.

Szakmailag nem tudja megítélni. Azt, hogy ő mint pedagógus elviszi az iskolát, az oktatási intézményt, ez természetes. Ez egyfajta vegetáció, ő olyan programot nem is tett, hogy tovább fog lépni, de ha megkapja a megbízást, olyan tényeket fog letenni az asztalra, ami alapján azt el lehet bírálni. Valakiről kimondani anélkül, hogy meggyőződünk volna, hogy ezt nem tudja, ezt nem is lehet és nem is vállalja. Tény az, hogy ennek az iskolának a sorsa itt van a mi kezünkben, hagyják meg a szakembereknek és a testületnek, akinek a törvény odaadta a jogot, hogy döntsön. A hivatalnak és a testületnek is lényegesen nagyobb feladatot fog jelenteni ennek az iskolának a felügyelete, illetve az odafigyelés, addig, amíg ez a kaotikus állapot meg nem szűnik, és egy sikeres pályázattal le nem zárul. Sikertelen volt a pályázat. A törvény előírásai szerint, ahogy az előterjesztésben benne van, az intézményből kell, s első helyen az intézmény vezetőhelyettesét megkérdezni. A megkérdezés megtörtént, s a választás a képviselőtestületen áll.

Badics András: információkat szereztek a köztársasági ^{megbízotti} hivataltól, hogy lehet-e újra szavaztatni. Nincsenek jogi akadályai az újraszavazásnak.

Kigyós József: az újraszavazáshoz indítvány kell.

Dr. Joó Zoltán: fenntartja a korábbi indítványát, az elkövetett hibáknak egyfajta lehetősége az egy éves megbízatás, bizonyítása, amit feltárt a multkorai vizsgálat azt kiküszöbölje. Ezt az indítványát most is fenntartja, hogy 1 éves időtartamra az Erdei Gyula pályázót bizza meg a testület. Egy év múlva ugyanis ez a testület bírálja el a pályázatot.

Kulics Sándorné és Cs. Nagy Zoltán: csatlakozik a Dr. Joó Zoltán indítványához.

Kabai Tibor: a tájékoztatóban szerepel a törvényesség rendje is. Először Szarvas Emmát kell megszavaztatni és utána Erdei Gyulát.

Dr. Vincze Ferenc: ezek javaslatok arra, hogy a képviselőtestület újra szavazzon Erdei Gyula 1 éves megbízatására. Kíván-e erre újra szavazni a testület?

Váradi Ferenc: az elmúlt alkalommal már szavaztak arról, hogy 5 évre nem bízzák meg Erdei Gyulát, szavaztak arról, hogy 1 évre sem bízzák meg. Szavaztak arról, hogy többé nem szavaznak. Legyen már ez a téma lezárva. Vegyük le a napirendről, legyen új felhozatal, ez egyhelyben való topogásukat jelenti. Erdei Gyula ebben a témában szavazás tárgyát sem képezheti. Legyen már egy kis gerinccesség bennünk. Az országgyűlésen is egy témában nem szoktak többször szavazni. Tiltakozik a szavazás ellen.

Badics András: azért szavaznak többször, mert a körülmények megváltozhatnak. Egyébként ez a testület nem szavazott arról, hogy nem kíván újra szavazni ebben az ügyben.

Dr. Vincze Ferenc: a vitának a szavazás után kell kezdődnie. Elhangzott egy indítvány az eljárási rend szerint, erről szavazni kell. De ha már elhangzott, akkor Váradi képviselő ur elhiszi neki és a jegyzőkönyvnek, hogy nincs ilyen döntés, Ha lenne ilyen döntés, a képviselőtestület 2/3-os többségi döntéssel megváltoztathatja.

Kigyós József: indítványozta, hogy a képviselőtestület szavazzon megegyeszer, Erdei Gyula 1 éves megbízatásáról.

Igennel szavazott: Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Kulics Sándorné és Badics András,

Nemmel szavazott: Kabai Tibor, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Kigyós József,

Az indítvány nem kapott 2/3-os szavazatot, így nincs ismételt szavazás.

Az intézmény jelenlegi helyettes vezetőjének vállalnia kell, ha megkapja a megbízatást.

Varga Imre: amennyiben eredménytelen a pályázat, a pályázati eljárás megismétlése nélkül az intézményvezető helyettes, vagy más intézményi dolgozó által történő helyettesítéssel gondoskodhat a munkáltatói jogkör gyakorlója. A vezetői feladatokat ily módon az újabb pályázati eljárás lezárultáig, de legfeljebb 1 évig, illetve egy tanévig lehet ellátni. Jelen körülmények között Szarvas Emma, a jelenlegi igazgatóhelyettes vállalja az intézményvezetői feladatok ellátását.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: ismertetett a testülettel egy bírósági végzést amely egy hasonló jogesetet tartalmaz. Jelenleg Erdei Gyula pályázatáról semmilyen döntés nincs. A pályázatot el kell utasítani, mert mindaddig míg nincs 2/3-os többséggel elutasítva, addig ez a pályázat él, s nem lehet az egyéves megbízatásról tárgyalni. Ez így jogszerű. Most bírósághoz fordulhat, mert sem a nem, sem az igen szavazat nem kapott 2/3-os többséget. A pályázat elutasításához is 13 szavazat kell. Kéri a tartózkodó képviselőket, hogy utasítsák el a pályázatot, mert addig nem lehet tovább lépni. Legyen elutasítva a pályázat, hogy megnyíljon a jogi lehetőség az 1 éves megbízatásra.

Váradi Ferenc: a jegyző urnak egy fegyelmet javasolt, mert eddig ilyen tájékoztatást nem kaptak, jogilag őneki kell a testületet tájékoztatni, ezt nem tette meg. Több esetben bakiztak. Ugyanezen az igénnyel jöhetnek a többiek is, akik eddig nem nyertek.

Kigyós József: mivel a pályázat nem érte el a célját, a képviselőtestületnek el kell utasítani.

Dr. Vincze Ferenc: eddig ilyen eset nem történt, most akarja megakadályozni. Az önkormányzat érdekében kéri, hogy ne menjen bele a testület egy jogi zsákutcába.

Egyhangulag kell a pályázatot elutasítani.

Dóró László: eljutottak már oda, hogy ennek az ügynek a végére pontot kell tenni, egy szavazással, 2/3-os többséggel elutasítják Erdei Gyula pályázatát, akkor kezdetünk újabbat másvalakkal.

Tamássy Ferenc: nem érti a dolgot. A bizottság javasolta Erdei Gyulát, a szülők tanácsa szintén, maga a testület is, a képviselőtestület pedig utasítsa el.

Kérdést Kabai Tibor, Dr.Papp Jenő, Ortó István, Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Tamássy Ferenc, Kigyós József és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Kigyós József: szavazásra tette fel a kérdést, mely szerint Erdei Gyula pályázatát el kell utasítani.

A pályázat elutasítása mellett szavazott: Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dóró László, Dr.Szücs László, Dr.Kovács Zoltán, Ortó István, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Dr.Papp Jenő, Kulics Sándorné, Badics András és Kigyós József.

Nem értett egyet a pályázat elutasításával: Cs.Nagy Zoltán és Tamássy Ferenc.

Tartózkodott: Stach Ferenc.

Kigyós József: mostmár jogilag megnyílt a lehetőség, hogy az egyéves megbízatásról tárgyaljanak, s most visszajutottuk az első oldalhoz. A hivatal elvégezte a megkeresést, melyre igenlő a válasz. A döntés joga a testületnek van, hogy 1 évre megbizsassa az intézmény jelenlegi igazgató-helyettesét, Szarvas Emmát.

Szarvas Emma: zárt ülést kér.

Kigyós József: személyiségi jogok védelme miatt zárt ülésre joga van Szarvas Emmának, s elrendelte a zárt ülést. A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

Az ülés folytatódott.

Kigyós József: tájékoztatta a jelenlévőket a zárt ülés eredményéről. A testület meghallgatta Szarvas Emmát és hosszas vita után nem kapta meg a szükséges 13 szavazatot. 12 igen szavazattal nem bízta meg a képviselőtestület meghatározott időre az intézményvezetői feladatok ellátásával. Az ügy itt nem zárult le, csak a személyiségi jogokat érintő része. Nincs megoldás, az intézménynek július 31-ig van igazgatója, addig valakit meg kell bízni meghatározott időre és új pályázatot kell majd kiírni, amit le kell folytatni. A törvény szerint az intézmény dolgozói közül kell megbízni valakit, csak 1 évre, illetve a pályázat lefolytatásáig. Kéri a testulettől a javaslatot.

Cs.Nagy Zoltán: eddigi tapasztalatok figyelembevételével igazságosnak ítéli meg, hogy a testületből kerüljön ki, aki a megbízást kapja arra az időre, míg a pályázati kiírás újból le nem zajlik. Ismerve a testület történetét és az egymással összefüggő pedagógiai tevékenységét, egyik legrégibb dolgozót, Kőrössy Gábornak - aki egyben a közalkalmazotti tanács elnöke is - javasolja megbízni a pályázat lezártaig.

Kabai Tibor: mivel már elhangzott, hogy július 31.-ig van igazgatója az iskolának, zárt ülésen kérte 5 képviselőtársát, hogy mérlegelje a helyzetet, hisz akkor nyári szünet lesz, a követ-

kező ülés pedig szeptemberben lesz. Nem szavaztak arról, az új pályázat kiírása még időben megtörténhet. Ha ezt nem veszi figyelembe a testület, akkor a korábbi igazgatót, Molnár Lajosnét javasolja megbízni, aki kellő tapasztalattal rendelkezik, s az átszervezést minden további nélkül le tudja vezényelni. Ez az indítványa. Meg kell ezeket az embereket kérdezni, hiszen e-nélkül nem hozhat döntést a testület. Ismerve a testület megoszlását, a pathelyzet továbbra is fennáll. Eppen ezért tartotta volna helyesnek az előbbi szavazás sikerét, a nyári szünetet meg lehetett volna oldani, új pályázat is ki lett volna írva.

Kulics Sándorné: javaslatok hangzanak el pró és kontra, Ő is javasolja Kőrössy Gábornét. Biztos, hogy majd szavazásra teszik fel a kérdést. Jogilag van-e akadálya annak, hogy megkérdezzék Erdei Gyulát és Szarvas Emmát, hogy az egész iskola el tudná-e fogadni Kőrössy Gábornét erre a kis időre. A tantestületnek is volt hasonló javaslata korábban.

Erdei Gyula: elfogadja ezt az áthidaló megoldást.

Szarvas Emma: nem kíván nyilatkozni.

Kigyós József: az ilyen jellegű megbízáshoz nem köteles kikérni a tantestület véleményét, mert hangsúlyoztuk, hogy ez a megbízás maximum 1 évre szólhat. A lényeg az, hogy akit megbíz a testület, az vállalja-e.

Stach Ferenc: furcsának tartja Kulicsné képviselő társa kérdés feltevését, mert itt gyakorlatilag a javasolt személyek iránt lehet kérdést feltenni, illetve meghallgatni őket. Külsőket, legyen az igazgatóhelyettes, vagy bármelyik pedagógus, szerinte nem ide tartozó téma, nem tartozik a képviselőtestület döntésébe. Elsődlegesen a javasolt személyek nyilvánuljanak meg, mert ilyen alapon a 40 pedagógust mind sorba lehetne kérdezni.

Kulics Sándorné: elmondja, hogy egy szörnyű helyzet állt elő, a nevelőtestület ellenére akarunk most kinevezni valakit, mert kényszerhelyzetben vagyunk. Azért szerette volna, hogy olyan konszenzus jöjjön létre, hogy az egész nevelőtestület el tudja fogadni azt a személyt, akit rövid időre kénytelenek vagyunk kinevezni az iskola élére.

Stach Ferenc: bizonyára félreértették a hozzászólását, az igazgató és a helyettes ne a testület nevében nyilatkozzon, hanem csak a saját nevében. A tantestület nevében minden egyes pedagógusnak kell nyilatkozni.

Dóró László: indítványozza, hogy egy hét múlva ismételjék meg Szarvas Emma szavazatát, amikor teljes lesz az önkormányzati testület. Ezt látja kiutnak. Elfajult ez a vita, nehéz lesz dönteni.

Kigyós József: megkérdezi Kőrössy Gábornét, hogy vállalja-e e megbízatást.

Kőrössy Gáborné: amit ők elmondtak és ő képviselt, az törvényesség keretében folyt. A többségi akaratot terjesztették elő. Jó lenne, ha az ő személyével kapcsolatban is a többségi akarat érvényesülne.

Kigyós József: megkérdezte, hogy vállalja-e?

Kőrössy Gáborné: igen, amennyiben a tantestület többi tagja ezt a variációt elfogadja, akkor igen.

Kigyós József: arra nincs most lehetőség, hogy az egész tantestület véleményét kikérjék, most kell válaszolni.

Kőrössy Gáborné: igen, vállalja.

Kigyós József: szavazásra tette fel Kőrössy Gáborné személyét.

Támogatja: Dr. Kovács Zoltán, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Kulics Sándorné, Badics András.

Nem támogatja: Kabai Tibor, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Kigyós József,

Tartózkodott a szavazástól: Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dóró László, Ortó István és Dr. Szücs László.

A második javasolt személy nem volt jelen, további szavazásnak nincs értelme, mert véleménye nélkül nem szavazhat a testület.

Katona Tiborné: megmagyarázta tartózkodását. Kőrössy Gáborné személye most merült fel, a másik jelölttel 2 óra hosszat beszéltek, hogy megismerjék. Milyen alapon várja bárki, hogy igent, vagy nemet mondjanak a személyére.

Dr. Szücs László: Dóró Lászlónak az indítványát kéri, hogy szavazzak meg Szarvas Emma személyével kapcsolatban. Egy hét múlva ismételt szavazás legyen.

Az indítványt a képviselőtestület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal /Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné/ és 2 tartózkodás mellett /Dr. Joó Zoltán és Badics András/ elfogadta.

Zichy Géza zeneiskola igazgatói kinevezése:

Varga Imre: két eredményes pályázó Veres Adrienn és Szilvási Zsolt akik közül a testület az előző ülésen nem tudott választani.

Veres Adrienn megbízásával 14-en értettek egyet /Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, Dr. Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Kigyós József, Dr. Papp Jenő/.

Nem értett egyet: Badics András. Tartózkodott a szavazástól: Ortó István és B. Nagy Gyula.

Szilvási Zsolt pályázatára igennel szavazott: Dr. Szücs László, Ortó István, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Dr. Papp Jenő és Badics András,

Nem-mel szavazott: Váradi Ferenc és Kigyós József.

Tartózkodott a szavazástól: Kabai Tibor, Tóth Lajos, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Stach Ferenc, Kulics Sándorné, Tamássy Ferenc és Dóró László.

Kigyós József: megköszönte Szilvási Zsolt pályázatát, s egyben gratulált Veres Adriennek és kéri a további jó kapcsolattartásra.

A képviselőtestület a következő határozatot hozta:

84/1993. /VI.17./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a 2/1992. /III.4./ MKM számú rendelet, valamint a helyi önkormányzatok hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 104. §-a alapján a Zichy Géza Zeneiskola intézményvezetői teendőinek ellátásával 1993. augusztus 1-től - 1998. július 31-ig Veres Adriennre bizza meg.

Határidő: 1993. augusztus 1.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Városi Művelődési Központ Igazgató megbízatása.

Szőllősi Sándor: ismertette a pályázat lezajlását. A pályázati kiírást lefolytatták. E pályázatra 3 pályázó adta be pályázatát Szövetes Tibor, Pribula László és Kovács Gábor. A művelődési csoport felkérésére megalakult 3 tagú pályázatot elbíráló szakértői bizottság. A bizottság tagjai egyenként is véleményt mondtak a pályázatokról, amit mellékeltek az anyaghoz. Két pályázatot fogadott el a szakértői bizottság. Az ide vonatkozó rendelet kimondja, hogy amennyiben a pályázat eredménytelen, három hónapon belül meg kell ismételni. Óriási felelőssége van a testületnek a döntésben. A jelenlegi igazgatónak a megbízása június 30.-ával lejár.

Kigyós József: a pályázók nyílt ülést kértek, meghallgatásuk külön-külön /a másik pályázó távollétében/ történt.

Pribula László: pályázatának kiegészítésében elmondta, hogy Kisvárdán 16 éve van, azóta intézményvezető. Amikor átvette a művelődési házat leromlott állapotban volt, az intézményt nem láto-gatták. Ma ott tart, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei régió is elismeri szakmailag. Az új művelődési központot 1978-ban ad-ták át, és emellett a szabadtéri színpadot is irányítja. Öt éve folyik a Nemzetközi Fesztivál Kisvárdán, mely emelte a várost. Mindez a kollektív munka eredménye. Vállalkozójellegű kulturá-lis tevékenységnek a hive. Ennek megfelelően tudatosan végezte az iskoláit. Nem a képviselőtestulettől várja az anyagi támoga-tást, hanem minden alkalmat és pályázatot megragadnak, amivel pénzhez lehet juttatni az intézményt. 50-60 alapítványhoz nyuj-tottak be pályázatot és a sok pénzügyi támogatást innen szerezték. A komplex tevékenység hive, egy teljesen újszerű tevékeny-ségrendszerrel szeretne bevezetni megbízatása esetén. Ez azt je-lenti, hogy gazdasági téren közelíti meg a dolgot. Az intézmény jobb működéséhez a feltételeket a kollégáknak kell megteremte-ni. Ezt tartja fontosnak. Egyedül nem fogja a világot megváltoz-tatni. Meg kell ismerni a lakosságot, a szokásokat. Olyan tevé-kenységi rendszereket szeretne bevezetni, amellyel az intézmény eltartható. A szabadtéri színpadot bábszínházzá, vagy nyári szin-házzá alakítaná, melyhez a minisztérium anyagi támogatást nyújt.

A minisztérium által befolyt pénzből a művelődési központot lehetne üzemeltetni. Körülöttünk lévő országokat is bekapcsolná a kulturális mozgalomba. Bevezetné a határainkon túl élő magyarok kulturájának kibontakoztatását. A nemzetek kulturális értékét tisztelni kell. A Hagyományőrző Fesztiválba be kellene vonni a külföldieket. Mindenképpen a vállalkozó jellegű kulturális tevékenységnek a hive. A kapcsolatait áttenné Hajduszoboszlóra.

Kérdéseket Váradi Ferenc, Badics András, Dóró László, Kulics Sándorné, Dr.Joó Zoltán tett fel,melyre Pribula László válaszolt.

Kovács Gábor: pályázatát nem kívánta kiegészíteni.

Kérdést Kulics Sándorné, Badics András, Dr.Szücs László, Kabai Tibor, Dóró László, Cs.Nagy Zoltán tett fel,melyre Kovács Gábor és Szöllősi Sándor válaszolt.

Badics András: négy kérdést tett fel a kisvárdai jegyzőnek, melyre faxon az alábbiakat válaszolta:

1. Pribula László az intézmény igazgatója 1992. októberétől van táppénzen, először kórházi kezelés miatt, majd néhány hét után járóbetegként táppénzes állományban. A betegség okát nem ismerik.
2. A művelődési központnál jelentős volt a munkaerő mozgás évente, kb. 15 %-os. Ennek okai,hogy az intézményben jelentős az időnyomunka, illetve a munkavállalók nem elég körültekintően vállalkoztak a kötetlen munkaidőellátásra. Az intézményben több munkaügyi vita is előfordult, melynek egy része bíróság elé is került.
3. Pribula László a művelődési központ főállású igazgatója és emellett megbízásos jogviszony alapján látja el a Várszínház irányítását. Fesztiváliroda,mint önálló intézmény jogilag nem létezik.Pribula László kezdeményezte az ilyen intézmény létrehozását, de cégbírósági bejegyzése nem történt meg. Cégbírósági elutasítás ellenére megkísérelte a fesztiváliroda önálló gazdálkodásának kialakítását is, mely meghiúsult.
4. Az elmúlt év őszén a művelődési központban és a Várszínházban pénzügyi gazdasági ellenőrzésre került sor. Az ellenőrzés során pénzügyi szabálytalanságokat, bizonylati rend megsértését, a fesztiváliroda megalakítására tett szabálytalan kísérletek stb. tapasztaltak. A képviselőtestület a vizsgálat alapján ellene fegyelmi eljárást indított. A fegyelmi vizsgálat során a dokumentumok alapján fegyelmi vétség gyanúja merült fel. A polgármester ügyészi állásfoglalást kért. Az ügyészség áttette az anyagot a rendőrséghez és ez ügyben jelenleg nyomozás folyik. Pribula Lászlót betegsége miatt meghallgatni még nem tudták.

Pribula László: reagált az elhangzottakra. Jelentős részét elmondta ennek a dolognak. Azóta ez a vizsgálat befejeződött, s információi szerint neki van igaza. A gazdasági ügyet illetően az alapítványi és az állami költségvetési pénz körül volt a vita, s ebben is neki adtak igazat, mert az alapítványi pénzeket nem keverték össze az állami pénzekkel. Minél többértű a tevékenység, annál több a hibaforrás. Ha a testület bizalma megrendült, szívesen visszalép, mert bizalmatlan légkörben nem szeretne dolgozni.Személyes az ismeretsége Kovács Gáborral.

Kabai Tibor: a telefax-al kapcsolatban merültek fel kételyei.

Kigyós József: szavazást kért.

Pribula László esetében igennel szavazott Váradi Ferenc, nemmel szavazott Dr.Kovács Zoltán, Dóró László, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Badics András és Kulics Sándorné. ^{70/44 d.}
Tartózkodott a szavazástól: Katona Tiborné, Dr.Jóó Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, B.Nagy Gyula, Dr.Papp Jenő és Kigyós József.

A képviselőtestület Pribula László pályázatát nem fogadta el.

Kovács Gábor intézményvezetői megbízásával egyetértett: Katona Tiborné, Dr.Jóó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné és Badics András, Dr. Papp Jenő. Tartózkodott a szavazástól: Tóth Lajos, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Kigyós József.

A képviselőtestület Kovács Gábor pályázatát elfogadva, 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

85/1993./VI.17./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a 2/1992. /III.4./ MKM számú rendelet, valamint a helyi önkormányzatok hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 104. §.-a alapján a Városi Művelődési Központ intézményvezetői teendőinek ellátásával 1993. július 1-től - 1998. június 30.-ig Kovács Gábort bizza meg.

Határidő: 1993. július 1.

Felölős: Varga Imre csoportvezető

Negyedik napirend:

Varga Imre: most kerül sor az oktatási intézmények, az általános és középiskolák, illetve a közművelődési intézmények alapító okiratának elfogadására. Jogszabály írja elő, hogy a képviselőtestületnek kell elfogadni, természetesen bármikor módosítható. Az oktatási intézmények alapító okiratában a tevékenységet meg kellett bontani, szét kellett választani. Van egy alaptevékenység, ami az intézmény profilja, melyet egy meghatározó számmal jelölnek. E megjelölést a számvevőszék kérte, ugyanis a finanszírozást erre kapjuk. Van egy alapkategória, s ha ettől eltérés van, azt külön meg kell jelölni. Ez lenne az a speciális tevékenység, amiben az alaptevékenységtől az általános iskolai oktatástól eltér. A kiegészítő tevékenység pedig az, ami a szabadkapacitás kihasználására irányul, de nem vállalkozói.

A gazdálkodási jogkör megjelölése pedig egyértelmű, hogy jelen alapító okiratokban, jelen körülmények között vállalkozói tevékenységet nem folytatnak a különböző intézmények.

Kérdést Cs. Nagy Zoltán, Ortó István tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: az alapító okiratot korábban is el lehetett volna készíteni, de az volt a célunk, hogy lesz egy oktatási koncepció, amelynek keretében el lesznek döntve ezek a jövőre nézve is. Ez nem jött be. Most viszont meg kellett csinálni, a számvevőszék ellenőrzésénél is van egy feladatvállalás, s ha lesz koncepció napirendre lesz tűzve.

A képviselőtestület az intézmények alapító okiratát intézményenként egyhangulag elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

86/1993./VI.17./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszentosz város Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. törvény 9. §. /4/ bekezdésében meghatározott hatásköre alapján, a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével az 1992. évi XXXVIII. törvény 88. §. /3/ bekezdése szerint: tartalmi követelményeknek megfelelően az alábbi felsorolt intézmények alapító okiratát kiadja:

1. Gönczy Pál Általános Iskola
2. Thököly Imre Általános Iskola
- 3. 3.sz. Általános Iskola
4. 4.sz. Általános Iskola
5. 5.sz. Általános Iskola
6. 6.sz. Általános Iskola
7. Zichy Géza Zeneiskola
8. Hőgyes Endre Gimnázium
9. Közgazdasági Szakközépiskola
10. Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Int.
11. Széchenyi István Kollégium
12. Szép Ernő Középiskolai Kollégium
13. Kovács Máté Városi Könyvtár
14. Városi Művelődési Központ
15. Gönczy Pál Gyermek és Ifjúsági Ház
16. Nevelési Tanácsadó

Az alapító okiratok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Határidő: 1993. július 1.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Ötödik napirend:

Varga Imre: az intézmények zöménél vezető-váltás nem történt, javasolta, hogy bérük és pótlékuk meghagyásával értsen egyet a testület. A pótlék minden intézménynél azonos, egy kivételével - művelődési központ vezető -, ahol nincs pótlék megállapítva. Javasolta, hogy a művelődési központ vezetőjének is legyen vezetői pótléka, úgy mint az általános iskola igazgatójának 6.500.- Ft.

Az 5. sz. Általános Iskola igazgatójának bérére pedig a következő ülésen visszatérnek.

Váradai Ferenc: kérte, hogy kapjanak egy listát az intézményvezetők béréből.

A képviselőtestület egyhangulag az alábbi határozatot hozta:

87/1993. /VI.17./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az újabb 5 évre kinevezett intézményvezetők jelenlegi bérét és vezetői pótlékát változatlanul hagyja.

Kovács Gábor művelődési központ vezetőnek a vezetői pótlékát 6.500.- Ft.-ban állapítja meg.

Határidő: 1993.július 1.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Hetedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: jön a nyár, nincsenek rendben papíron a dolgok, nem örülne neki, hogy ha megállna az élet. A hivatal nem a jelenlegi ügyrend szerint működik. Szeptemberre rendbe kell tenni a szabályozásainkat, aminek egy része képviselőtestület elé kerül, saját magunk által és a számvevőszék követelményeinek meg kell felelni.

Javasolta, ha sok kifogás és kérdés van az ügyrenddel kapcsolatban, akkor halasszuk el.

Badics András: elmondta, hogy ez a dolog nem olyan, hogy este 10 órakor elkezdjenek róla vitatkozni, gondolkozni sem tud a társaság.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a szeptemberi testületi ülésen tűzzék napirendre az ügyrend módosítását. Az elmaradt napirendeket pedig a következő ülésen tárgyalja meg a képviselőtestület, amin az aljegyző vesz részt.

Nyolcadik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: kérte a képviselőtestületet, hogy a tisztiorvosi szolgálat helyzetéről készült állásfoglalást küldje meg a Köztársasági Megbízotti Hivatalhoz és másokhoz.

A képviselőtestület az állásfoglalással egyhangulag egyetértett s felhatalmazta a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Tizenegyedik napirend:

Varga Imre: tájékoztatta a képviselőket, hogy a gimnáziumban beindult a számítástechnikai fakultatív oktatás. Nyertek rá egy pályázatot, ami közel 1 millió Ft értékű volt. Van egy olyan lehetőség, hogy szakképzési alaptól lehetne pályázni 2 millió Ft. erejéig, s tovább felszerelni a számítástechnikai termet. A pályázathoz a képviselőtestület elvi hozzájárulása szükséges, melyet szeretne most kérni. Az elbírálásnál a pályázatokat két részre osztják. Az egyik, hogy van-e saját rész, vagy a képviselőtestület hozzá tesz valamit, vagy nem tesz hozzá. A testület, ha jelképesen hozzá tesz valamit, akkor már az első csoportba kerül. Ez lehet 10-50-100 ezer Ft.

Kabai Tibor: javasolta, hogy az ifjúságpolitikai alapból lehetne elvenni pénzt, hiszen ilyen célokat szolgál.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy összegről ne döntsön a testület, csak arról, hogy anyagi lehetőségükhöz mérten.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta Varga Imre javaslatát, a pályázattal egyetértett, anyagi lehetőségéhez mérten támogatja azt.

Dr. Joó Zoltán: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy a polgármester munkabérrel kapcsolatos perében a Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte az I. foku határozatot és végzéssel utasította el a keresetet, mert eljárásjogilag nincs hatásköre a munkaügyi bíróságnak a fizetéssel kapcsolatos kérdések megvizsgálására. Így zárult le az egyik per, hogy a keresetlevelet elutasították azzal, hogy már az idézés kibocsátása előtt el kellett volna utasítani, mert nincs hatásköre a munkaügyi bíróságnak ilyen irányú kereset elbírálására.

Kigyós József: bejelentette, hogy a testületi ülés jövő héten, 15 órakor folytatódik. Az ülés 22 óra 15 perckor abba maradt.

A képviselőtestület ülése 1993. június 24.-én 15 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselő,

Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva népjóléti csop.vezető, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, Lőrincz László főkönyvelő és Gubányi István jegyzőkönyvvezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Sári Csaba 13 óra 45 perckor érkezett, Ortó István 20 óra 10 perckor a harmadik napirendi pont után eltávozott az ülésről, Kabai Tibor 20 óra 25 perckor a harmadik napirendi pont után eltávozott, Dr.Szücs László 21 óra 10 perckor, Dr.Zemó Anna 21 óra 20 perckor, a negyedik napirend előtti szavazás előtt távoztak az ülésről. Dr.Papp Jenő 16,40 órakor eltávozott.

Badics András: a napirend végén kért szót.

Dóró László: 2 percet kért.

Stach Ferenc: 4 percet kért.

Cs.Nagy Zoltán: a korábban kért 5 percet a jövő heti ülésre halasztja.

Szöllősi Sándor: a meghívóba tévesen került be a 2. napirend c., pontja, mivel azt a jövő héten a többi intézmény póthitel átcsoportosításánál tárgyalják meg.

A képviselőtestület - az elhangzott kiegészítéssel - egyhangulag a alábbi napirendi pontokat fogadta el:

N A P I R E N D :

1./ Intézményvezetői megbízásra javaslat /6.sz.Általános és Speciális Szakiskola/

Előadó: Oktatási-művelődési csoportvezető

2./ a./ Ujonnán megbízott intézményvezetők bérének megállapítása .

b./ Intézményvezetők jutalmazása.

Előadó: oktatási-művelődési csoportvezető

c./ Gyermekek- és Ifjúsági Ház igazgatói megbízatása.

d./ Könyvtár vezetői megbízásra javaslat.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 3./ Javaslat a 47/1993. /IV.22./ számú képviselőtestületi határozat módosítására és a bölcsőde pénzmaradványának felhasználására.
Előadó: népjóléti csoportvezető
- 4./ Előterjesztés szolgálati lakásrendelet alkotáshoz.
Előadó: jegyző
- 5./ Előterjesztés önkormányzati érdeki vállalkozások támogatásáról szóló rendelet alkotására.
Előadó: jegyző
- 6./ Jelentés az Állami Számvevőszék vizsgálati megállapításáról.
Előadó: főkönyvelő
- 7./ Polgármester egyezségi ajánlata anyagi juttatására vonatkozóan.
- 8./ Fellebbezések.

Katona Tiborné: napirend előtti felszólalásában elmondta, hogy az idegenforgalmi bizottság munkáját továbbra sem tudja végezni. Ebből nagyon sok bonyodalom származik, s fog származni a későbbiek során is. Soós Sándor nem jelent meg az ülésen, pedig hivatalosan is szeretne volna bejelenteni az idegenforgalmi bizottságból való kilépését, mivel nem látja indokoltnak, hogy ő az idejét, energiáját olyan munkába fektesse, amelynek semmi értelme nincs. Kérte a polgármestert, hogy intézkedjen, az idegenforgalmi bizottság megkapja azt a szerepet, amelyet első perctől vártak. A város költségvetése az idegenforgalmi bevételre épül. A hivatalban a bizottság munkája kapja meg a megfelelő helyet.

Az idegenforgalmi referens sok munkával, mindennel foglalkozik, az idegenforgalommal kapcsolatos tevékenységeit pedig nem tudja legjobb szándéka szerint se úgy végezni, ahogy azt a bizottság, illetve a képviselőtestület elvárna. Kérte a jegyző urat fenti téma megoldásához, de ő elutasította. Kérte a polgármester ur intézkedését és a bizottság működőképességének biztosítását, mert ellenkező esetben a bizottság feloszlik. A bizottság a hatáskörét nem gyakorolhatja, pedig nem régen fogadták el a módosított hatáskört és ennek ellenére nem tudják érvényesíteni. Ez megnyilvánul a jelenleg Portugáliába utazó csoport összeállításánál is. Kaptak a névsorról egy tájékoztatást, amelyet véleményezett a bizottság, de végül is egy másik névsor alakult ki. Ezen kívül a vendégellenőrzéssel kapcsolatosan várták az előterjesztést, a jelentkezőket. Voltak jelentkezők, a bizottság meghallgatta őket, véleményezte, s szeretné volna ki-terjeszteni a választási lehetőségét, amelyet a jegyző ur szintén megakadályozott. A bizottságnak nem hatásköre a vendégellenőrzés, csak annak a költségeit kell állnia a megszavazott célkeretből. Junius 29.-e van és a vendégellenőrzés a mai napig nem megoldott a városban. Ezekben kér intézkedést.

Kigyós József: az elmondottakat rövid időn belül ki fogják vizsgálni, s még a nyári szünet megkezdése előtt a testület elé fogják vinni.

Kabai Tibor: elmondta, hogy annak idején, amikor megalakult az idegenforgalmi bizottság, a legjobb külső szakembereket igyekeztek megnyerni a bizottság és a város érdekeit képviselve. Eltelt 2-3 év, s a legjobb szakemberek, akik a város idegenforgalmát képviselték, otthagyták a bizottságot. A korábbi 3 évben nem úgy járultunk hozzá a költségvetéshez, hogy abból az idegenforgalmi bizottság méltó helyet kapott volna. Ugy érzi, ez az utolsó figyelmeztetés. Szakadást vél felfedezni a hivatal és a tényleges idegenforgalmat gyakorló szakemberek között, ami lassan áthidalhatatlan.

Badics András: az idén van először kerete az idegenforgalmi bizottságnak, tehát a jelenlegi esetre ez nem állhat fenn. Ettől akár mehetne is a dolog. Kérdezi, hogy a portugáliai csoport összeállításánál nem-e fog problémát okozni az 1 hét késedelem. Tudniillik össze van állítva úgy a lista, amely vitatható.

Jenei Tibor: Badics Andrásnak válaszolva elmondta, hogy késő. A tegnapi nap során elment a névsor a szervező bizottsághoz. A szállásfoglalás, szobabeosztás, a repülőjegy foglalás megtörtént. A kiutazók listáján csak minimális korrigálás lehetséges. A létszámon már nem lehet változtatni, illetve egy lehetőség van + 1 személy kerülhet be a delegációba úgy, hogy a versenyző tartalékból egyet kihagyunk és akkor az edző lesz a tartalék, Bogádi Imre. Csak így lehetséges + 1 fő delegálni. Rendkívül bonyolult és nehéz lenne a névsoron változtatni./szervezés és anyagi szempontból /.

Kigyós József: nehéz helyzetbe kerültünk. A TV a 15 perces felvételért, amelyet a TV-II. főműsorán fognak közvetíteni, 1.060.000.- Ft-ot kér. Ezen kívül minden kiutazónak a költségeit nekünk kell állni. A létszámot le kellett redukálni annyira, hogy a kinti munkát ne veszélyeztesse.

Jenei Tibor: ismertette a kiutazók névsorát és a feladatokat. Ez a névsor elment. Külön szállodába lesz elhelyezve a csapat és külön a kísérek. A repülőjegyek is le lettek foglalva.

Kérdéseket Ortó István tett fel, melyre Jenei Tibor és Katona Tiborné válaszolt.

Ortó István: megérti azokat a szakembereket, akik kilépnek az idegenforgalmi bizottságból, mert egyszerűen ez egy "git egylet". Hiába vannak meg a jogkörei, mely jogköröket rendszeresen felrúgják, megsértik. A fejük felett eldöntenek dolgokat. Ha polgármester ur és a hivatal idegenforgalmi szakember és szakértő, akkor teljesen felesleges idegenforgalmi bizottságot fenntartni, a külső embereket félrevezetni. Mondják ki, hogy nincs rájuk szükség.

Kulics Sándorné: legelőször is azt kellett volna eldönteni, hogy hivatalos városi delegáció, avagy sem. Véleménye szerint ez nem

egy hivatalos delegáció, hanem egy játékos vetélkedő, amelyet megnyert a város. Elmentek Paksra, ahol tapasztalatokat szereztek. A kiutazó csoport szponzorokból tevődik össze, mint a város emberei, s nem feltétlenül szükséges képviselőknak lenniük. Volt olyan város, ahol a képviselők megelőlegezték előre az összeget, s a szponzorokat utólag szedték össze. Javasolja, hogy olyan szakembereket is ki kellene vinni, aki nagyon jól ért a videózáshoz, mert a videófilmekben éjszaka elemezni kell a főpróbát, hogy esetleg győzzön a csapat. A tapasztalatokat Pakson megbeszélték.

Ortó István: kérdést tett fel, melyre Kulics Sándorné válaszolt.

Kigyós József: minden szponzorral szerződést kötöttek, melyben meghatározták, hogy mit kapnak a szponzorálási díjért, melyek konkrétan le vannak írva. Valóban ez nem hivatalos városi küldöttség, hanem egy nemzetközi vetélkedő, a TV kérte, hogy a csapatot a polgármester, vagy a helyettese kísérelje. A szponzorálási összegek nem érték el azt a mértéket, amit szerettek volna, legtöbb a 300 ezer Ft, és így került be, mint a legnagyobb összegű támogató a Gyógyfürdő RT igazgatója a küldöttségbe.

Ortó István: a polgármester hajlandó-e kijelenteni a TV műsorában, hogy ez nem Hajdusoboszló város küldöttsége?

Kulics Sándorné: más városok küldötteivel sem megy a polgármester. Kapcsolatfelvételt nem lehetőségek. Ha esetleg akarják, fel lehet venni a kapcsolatot. Az idegenforgalmi bizottságnak az elején bele kellett volna szólni a döntésbe, s megint nem a végén, mert akkor nem tartanának itt.

Kigyós József: elmondta, hogy a képviselőtestület tudott erről, elfogadta a pályázat benyújtását, megnyerték, s megy tovább. A sportolókat, versenyzőket a szakemberek válogatták ki.

Katona Tiborné: Paksra ő is elment volna, de mivel előtte való nap keresték meg, a másnapi programot nem tudta átszervezni. Folyamatosan kéri a tájékoztatást, de azt sem kapták meg. Sok olyan apró részlet van, amely itt nem úgy hangzott el, ahogy a bizottsági ülésen elhangzott. Nem akar belemélyedni a dolgokba. Ez van, ezen változtatni nem lehet.

Kigyós József: a faxot előző nap délben kapta meg, hogy holnap déli 12 órakor Pakson van egy találkozó, ahol a játékról és a szervezéssel kapcsolatban sok mindent meg lehet tudni.

Badics András: van egy lehetőség, hogy az edző belép a fűtőház helyére, s így egy plusz ember még kimehet. Véleménye szerint, ha van ez a lehetőség, ezt csinálják meg és javasolja, hogy az idegenforgalmi bizottság elnöke menjen ki. 100.000.- Ft-ot felajánl erre a célra.

Kérdést Stach Ferenc és Dr. Szücs László tett fel, melyre Dr. Papp Jenő, Kigyós József és Jenei Tibor válaszolt.

Kulics Sándorné: még egyszer visszatért a paksi tapasztalatokra. Meglepetődött azon, hogy a 2.400 ezer Ft sem lesz elég. Azok a csapatok, akik kint voltak, azt mondták, hogy 2.250 ezer Ft. bőven elég volt, s ebben az összegben volt egy 300.000 Ft. értékű biztonsági valuta tartalék is, de ezt sem használták fel. A csapatkiválasztás úgy történt, hogy összehívták a szponzorokat és különbséget tettek a vállalatok és a magáncégek között. A vállalatok igazgatóinak könnyű felajánlani az 500 ezer Ft-ot a vállalat pénzéből, ami egy magáncégnek bizony sokkal nehezebb még 50 ezret is felajánlani. Ezt a kettőt külön választották és így próbálták összeszedni a delegációt, de úgy, hogy a megbeszélésre a szponzorokat is meghívták. Ami nálunk nem történt meg.

Jenei Tibor: ki mennyiből hozza ki az utazás költségeit, az a társaság függvénye. Ez az egyik legtávolabbi város. A tárgyalások során megpróbáltak minden költséget a minimálisra lecsökkenteni a lehetőségek között. Minden szponzorral kötöttek egy előzetes szerződést, melyben mindent leírtak, rögzítettek.

Sári Csaba: elmondta, hogy megy 10 fős csapat, melyhez megy 7 fős slepp, ezt így szokták mondani. A városban szóbeszéd tárgya, hogy a polgármesteri hivatal egy-egy dolgozóit milyen utazásokat csapnak le közpénzen. Ezeket tisztába kell tenni. Nincs meg a pénz és itt 1-2 személy helyéről, vagy nem helyéről folyik a vita. Nem tartja célszerűnek, hogy 8-10 fős csapathoz közel másik annyi ember kell kísézőnek. Maximálni kellene 3-5 főben a kísézőket. Nem érti meg, hogy Varga Imre miért megy, hivatali kötelessége, kapja a fizetését, végzi a dolgát. Jenei ur miért megy, neki is hivatali kötelessége, végezze a dolgát. Ha a város képviselni kell menjen a polgármester, alpolgármester, vagy válasszunk erre megfelelő embert. Ugy látja, hogy minden osztályvezető ott akar lenni. Visszatetszést kelt az adófizető emberekben. Ha üres a zsebünk, ahhoz mérten kell utazgatnunk. Versenyzők adottak, szavazzunk, hogy kire van szükség.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta a téma lezárását, a döntést és a további vizsgálódás témáját a bizottságra hárítsák át. Olyan apró kérdésekkel foglalkoznak, amely nem a testületre tartozik, elveszi olyan fontos dolgoktól az időt, amelyben dönteni kell. Ez nem a testület kompetenciája. Információt kért, megkapta a tájékoztatást. Ennél többre nincs szüksége a testületnek. Megbíz a bizottság munkájában, s ez a feladata, nem a képviselő-testületnek. Bizzák meg a bizottságot.

Dóró László: egy órát vitatkoznak rajta, ez is bizonyítja, hogy megint rosszul lett tálalva a téma. Aki részt vett a szervezésben, segítségben, azt nem szabad kihagyni. Pl. Kulics Sándornét nem szabad kihagyni. Az idegenforgalmi bizottság kívülről álló szakembereinek a véleményét sem vesszük figyelembe. Nem csodálkozik, hogy a legjobb szakemberek itt hagyják a bizottságot.

Kigyós József: az utazási kedvezményt a Malévtől kapták és nem ott lett elintéztve, még mielőtt félre értik a dolgot. Másik dolog, nem kirándulás, hanem nagyon kemény munka lesz azoknak, akik kimennek, s azért teszik, hogy a város hírnevét próbálják meg öregbiteni. Nem biztos, hogy sikerül.

Dr. Szücs László: amikor bejelentették, hogy van egy ilyen lehetőség, s Hajduszentmihály megnyerte ezt a pályázatot, óriási dolognak tartottam és tartom jelenleg is. Az idegenforgalmi bizottságot kihagyták a döntésekből, csak a hozzájárulásukra volt szükség. Teljesen formális a dolog, az elnök az előbb elmondta. Varga Imre indította az egész akciót, most pedig szabadságon van. Ő nem működik közre aktívan, s most Jenei Tibort nyaggatják mindeért.

Jenei Tibor: elmondta, hogy a döntés most milyen szinten történjen. Van egy partneri korrektség, amit a TV-II-vel a munkakapcsolat során tart, melyet illik betartani. Az időt nem szeretné tovább húzni, kéri, hogy a képviselőtestület döntsön végérvényesen a kiutazó listában. Kérte a testületet, hogy a javaslatot fogadják el.

Kigyós József: pontosította a korábban elhangzott önkormányzati támogatás összegét. 800 ezer Ft az az összeg, amelyet az önkormányzat a bizottságainak célkereteiből költ erre a célra. A TV által elkészített 15 perces film 1.060 ezer Ft-ba kerül. A 800 ezer Ft még ezt sem futja. A szponzorok lehetőséget kapnak ahhoz, hogy bemutassák cégüket. Javasolta, hogy zárják le a vitát.

Sári Csaba: javasolta a vita lezárását. Döntsenek.

Badics András: javasolta, tisztázza a testület először is, hogy hivatalos delegáció-e, vagy sem. Miután tisztázta, eldől, hogy kinek kell ebben a kérdésben dönteni.

Kigyós József: szavazásra tette fel, hogy hivatalos delegáció. 10-en mellette, 3 ellene és 3 tartózkodott a szavazástól. A döntés jogát átadták a bizottságnak.

Első napirend:

Kigyós József: a korábbi testületi döntés alapján a mai nap kell dönteni a 6.sz. általános és speciális iskola ideiglenes iskolaigazgató megbízásáról. Szarvas Emma személyéről. Az ideiglenes megbízatás maximálisan egy tanévig terjedhet. Az új pályázat kiírásának nincs akadálya. Az elmúlt döntés értelmében csak szavazni kell névszerint.

Igennel szavazott: Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, B. Nagy Gyula, Váradi Ferenc, Sári Csaba és Kigyós József.

Nemmel szavazott: Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András.

Tartózkodott a szavazástól: Katona Tiborné, Cs. Nagy Zoltán.

Szarvas Emmát nem fogadta el a testület.

Szóllósi Sándor: tájékoztatta a testületet, hogy a művelődési bizottsági ülésen is felvetődött ez a téma. Hosszas vita után olyan állásfoglalás született, amennyiben Szarvas Emma nem kapja meg a megbízást, úgy újabb két személy neve jött szóba. Dr. Molnár Lajosné, aki korábban volt iskolaigazgató és a közalkalmazot-

ti tanács javasolta, valamint Biriné Szabó Éva személye. A mai nap az említett két személyt személyesen felkereste, Dr. Molnár Lajosné a megbízást nem vállalná, Biriné Szabó Éva a megbízást elvállalná.

Dr. Szücs László: ebben a kérdésben véleménye szerint nem fognak tudni dönteni, mert túl rövid az idő. Javasolta, hogy a pályázatot augusztus 20-ig, de még ebben az évben rendeljék el, de nem egy évre.

Erdői Gyula megbízatása július 31.-én lejár. A pályázat lezártaig, illetve az új iskola igazgató választásáig javasolta megbízni a jelenlegi igazgatót.

Kigyós József: a pályázat lezártaig kell megbízni valakit, a pályázat 5 évre szól.

Szóllósi Sándor: a pályázat rendszerével kapcsolatos teendőket és határidőket ismerteti a testülettel.

Sári Csaba: voltak már itt ilyen szavazási nehézségek az Rt. ügyben, ahol szintén hiányzások miatt nem lett meg a kellő szavazat. Javasolta, ha Dr. Papp Jenő visszajön a szavazást meg kell ismételni.

Kabai Tibor: tegnap volt bizottsági ülésük, s a bizottság javasolta Biriné Szabó Évát megbízni abban az esetben, ha Szarvas Emma nem kapja meg a kellő szavazatot. Az elmúlt testületi ülésen kérte azon képviselőtársait, akik tartózkodtak, vagy nemmel szavaztak, hogy gondolják át újra és ezt az átmenetet vezényeljék le. Vezetői tapasztalatokkal rendelkező személy venné át az átmeneti időre az iskolát. Efelé kellene tendálni. Tiszteletre méltó Biriné Szabó Éva vállalkozása, de nincs vezetői tapasztalata. Nem tudja hogyan tudná ellátni az átmeneti időszakot.

Cs. Nagy Zoltán: elnézést kért, de nem ez volt a művelődési bizottság véleménye. Egyhangulag megszavazta a bizottság Biriné Szabó Éva megbízatására tett javaslatot. Amennyiben nem kapja meg az igazgatóhelyettes a képviselőktől a megbízást, akkor Birinét javasolják. Ebben egységes volt a bizottság. Kérte a képviselőtestületet, hogy a bizottság állásfoglalását vegyék figyelembe.

Kulics Sándorné: ehhez kíván csatlakozni. Szinte szószerint szeretne volna ugyanezt elmondani. Tiltakozik az ellen az eljárás ellen, amit Kabai képviselőtársa képvisel itt. A bizottság egyértelműen megbízta az elnököt, hogy a testület előtt mondja el a bizottság állásfoglalását. A közalkalmazotti tanács egyértelműen úgy döntött, hogy Biriné személye garancia lenne arra, hogy ezt az átmeneti feszült állapotot levezényelje. Kabai képviselő egy mondatban elmondta, hogy a bizottság úgy döntött Biriné... és utána saját szubjektív véleményét hangoztatta. Ezuttal felszólítja saját nevében, hogy a bizottság elnöki tisztjéről mondjon le, mert nem a bizottság véleményét képviseli, hanem a szubjektív saját véleményét. A bizottság véleménye az volt, amit Cs. Nagy Zoltán elmondott, melyre az elnök is szavazott. A bizottság 4 tagja kéri a testulettől, hogy tegyenek pontot az ügy végére. Birinét megszavazta a tantestület, az oktatási bizottság, akit szakmailag alkalmasnak tartanak. Kéri a képviselőtestületet,

szavazzák meg Biriné Szabó Évát. Szarvas Emmával kapcsolatban elmondta, hogy ellene két súlyos vétség miatt fegyelmi eljárást kell indítani az utóbbi két hétben elkövetett hibák miatt.

Tamássy Ferenc: az elmúlt ülésen neki is volt egy bizalmatlansági indítványa Kabai Tibor ellen, kérte, hogy ne szavazzon, mivel elfogultnak találta akkor is. A kérése nem talált meghallgatásra. Most gyönyörű bizonyítványt állított ki megint arról, amit a multkor tett. A bizottság véleményét a háttérbe söpörve, a saját véleményét előtérbe helyezve gyakorlatilag személyeskedve adta elő a dolgokat.

Kabai Tibor: röviden kíván reflektálni az elhangzottakra. Egyrészt nem kíván lemondani, másrészt nem haladó belemenni abba a politikai játszmába, amit már az SZDSZ csoport a leendő MSZP kapcsolatai révén karöltve kíván itt az elfogultságban beletorkolni. Leghatározottabban visszautasítja a személyeskedés vádját. Ez a válasza, és ez a dolog lényege.

Badics András: olyan minőségben kért szót, mint az SZDSZ listáján bekerült ember. Nem hiszi, hogy Kabai Tibort az elmúlt 3 évben valaki kényszerítette volna bármilyen szavazatra az SZDSZ részéről. Ha valaki kényszerítette volna, azt most itt mondja el. Azt hangoztatták mindig, hogy a szuverén vélemény mindig meg lehet. Az SZDSZ-nek ehhez a kérdéshez semmi köze nincs, itt csupán a saját személyéhez van ehhez a kérdéshez köze. Az SZDSZ részéről itt senki sem szólt.

Kabai Tibor: magánvéleményét mindenképpen fenntartja. Ugy tűnik, hogy mindenfajta megnyilvánulás a csoport részéről kifejezetten személyeskedésről és személye felé irányul, melyet valamennyi testületi tag előtt visszautasítja és a frakciónak is visszautasítja e fajta törekvéseit, azon tagoknak, akik ebben részt vettek. Ha szükséges a későbbiek folyamán a tények és az időrendi sorrendiség, amely lezajlott az elmúlt időszakokban, azok tények maradnak. A tények önmagukért beszélnek. Az elmúlt 3 évben semmilyen személyeskedésbe nem ment bele, most se megy bele, és nem kíván ezzel foglalkozni.

Kigyós József: indítványozta, hogy mivel nem mindenki ismeri Biriné Szabó Évát, mutakozzon be.

Biriné Szabó Éva: néhány mondatban bemutatkozik a testületnek.

Badics András: nem akarja megismerni így a Birinét, mert nem arról van szó, hogy egy hosszú időre választunk, egy ügyvivő igazgatóról van szó, akinek tulajdonképpen annyi jogosítványa van, hogy a folyamatosságot biztosítsa és semmit nem csinálhat. Ha elfogadta az iskola tanári kara, akkor most minek itt kérdéseket feltenni.

Dóró László: a művelődési bizottság egyik, másik tagja megcáfolja egymást, akkor mi hogyan döntsünk. Javasolta, hogy ismételjék meg a szavazást majd akkor, amikor visszajön Dr. Papp Jenő képviselő ur.

Kérdést Ortó István tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Tóth Lajos: javasolta, hogy zárják le a vitát és gyakorolják a szavazást.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: tájékoztatta a testületet, hogy Erdei Gyula ideiglenes megbízásához is minősített szavazat szükséges.

Sári Csaba: javasolta a napirend felfüggesztését és 18 óra után, amikor visszaérkezik Dr. Papp János folytassák az ülést.

Kulics Sándorné: megint van egy nevelőtestület és egy szakmai bizottsági vélemény és ennek tényében szavazzunk.

Kigyós József: javasolta a vita lezárását, melyet 10 igen, 7 nem szavazattal nem fogadta el a testület.

Kérdést Kabai Tibor tett fel, melyre Biriné Szabó Éva válaszolt.

Sári Csaba: indítványozta a napirend felfüggesztését és egy óra múlva való folytatását.

Az indítvány felfüggesztésével egyetért: Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Sári Csaba, Kigyós József.

Nem ért egyet: Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András.

A képviselők az indítványt nem fogadták el, a vita folytatódott.

Kigyós József: Biriné Szabó Éva megbízásával kapcsolatban szavazást rendelt el.

Igennel szavazott: Katona Tiborné, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Zemó Anna, Ortó István, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András és Kigyós József,

Nem-mel szavazott: Dóró László, Váradi Ferenc,
Tartózkodott a szavazástól: Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dr. Szücs László, Stach Ferenc, B. Nagy Gyula, Sári Csaba.

A képviselőtestület nem értett egyet Biriné Szabó Éva személyével.

Kulics Sándorné: csatlakozott Dr. Szücs László javaslatához, melyben Erdei Gyula személyére szavazzanak.

Igennel szavazott: Katona Tiborné, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Szücs László, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András,

Nem-mel szavazott: Kabai Tibor, Dóró László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Kigyós József,

Tartózkodott a szavazástól: Tóth Lajos, Dr. Zemó Anna, Ortó István, B. Nagy Gyula, Sári Csaba.

Erdei Gyula sem kapta meg a minősített többséget.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy a témát zárják le és egy hét múlva ismét térjenek vissza.

Kigyós József: július 1.-én lesz ismét képviselőtestületi ülés, ahol sok napirendi pont szerepel.

Kabai Tibor: van egy 12 és 9 arányú szavazás. Ismételten elmondta, hogy akik Szarvas Emma szavazásakor tartózkodtak, vagy nemmel szavaztak mérlegeljék a szavazatokat. Egyik sem kapta meg a 2/3-os többséget. Az átmeneti időszakban megoldás lenne a több voksot kapott személy megbízása. A pályázat ki lesz írva, így valószínű, hogy szeptember-októberben már új igazgatója lesz az iskolának. Amennyiben a pályázat megjelenik és le lehet folytatni a törvényesség keretei között, a legrövidebb időn belül összehívja a bizottságot, meghallgatják a jelölteket és szeptember végén, októberben folytatják az eljárást. Addig is a legtöbb voksok kapott személyen gondolkodjanak el.

Kigyós József: a két érdekeltnek szót adott.

Szarvas Emma: elmondta, hogy megdöbbenéssel vette tudomásul, hogy itt kell értesülnie arról, hogy 2 irányban készül ellene fegyelmi eljárás. Ezt most tudta meg, erről nem szólt senki sem. Az iskolában a közalkalmazotti törvény alapján a fegyelmi bizottság nem állt fel. Jó hogy eljött, legalább itt értesült a dolgokról. Mélységesen fel van háborodva.

Szabóné Biri Éva: nem értette meg a képviselőtestület döntését. Szeretné, ha a testület megérezné, hogy milyen feszültség volt benne, soha nem lesz olyanba része a testületnek, hogy beleérjék magukat a másik helyzetébe. Ha beleélték volna magukat, akkor már rég neveztek volna ki valakit az iskola élére. Ugy tűnik, hogy teljesen mindegy hogy kiesoda, mert senkisé jó. Nem akarják a vizsgát megváltani, egyszerűen dolgozni szerettek volna. Gondolja meg a testület, hogy mit éreztek a jelöltek, s egy karlegyintéssel elvetették a döntést. Az intézménynek működnie kell, Önök érvet sohasem mondtak, hogy mi miért nem jó! A testület részéről egyetlen érv sem hangzott el. A testület érezze át a helyzetet, hogy július eleje van és az iskolának nem lesz igazgatója.

Sári Csaba: reagált a legutóbbi felszólalásra. Felháborodását fejezte ki, hogy a gazdasági vizsgálat eredményét nem kapta meg. Arról értesült, hogy az iskola pénzügyei nincsenek rendbe, ezért nem tudja elfogadni Erdei Gyulát.

Dóró László: javasolta, hogy egy hét múlva térjenek vissza erre a napirendre, s ne felemlés érveket hozzanak a testület elé.

Badics András: elnézést kért Birinéstől. Azt hiszi félreértés történt amit a személyével kapcsolatosan mondott. Azt akarta kihangsúlyozni, hogy neki mindegy hogy az iskolában ki az igazgató abban az esetben, hogyha elfogadja a személyét a tantestület és a bizottság. Nem érti akkor mit kell itt problémázni. Ebben a testületben egyetlen egy szakmai véleményről tud, az még nem hangzott el. Egy csomó ember már eleve úgy jött ide, hogy nem szavaz Szarvas Emmára, nem szavaz Erdei Gyulára. Biztos abban, hogy Szarvas Emma személye - hiába fog esetleg 13 szavazattal bekerülni - nem lesz egy boldogság az egy év alatt. Ettől a testulettől ne nagyon várjanak szakmai jellegű dolgot, mert nem igen szokott hozni

Politikai döntéshozó testület. Itt meggyőzik az emberek egymást és ez alapján döntenek.

Dr. Szűcs László: nem volt szerencsés dolog, hogy a gazdasági vizsgálat jegyzőkönyvét nem kapták meg korábban. Eltelt két hét, és hivatalosan senki sem kapta meg. Lehet, hogy már rég eldőlt volna az igazgató személye, ha a jegyzőkönyvet látták volna. Nagy hiányosságnak érzi ezt.

Sári Csaba: reflektált Badics képviselő hozzászólására. Miszerint ő úgy értékeli, hogy ez a testület politikai döntéshozó. Ez nem egészen így van. Ellent kell neki mondania. Ha szakmai érdeket kap a testület, annak rendszerint meg szokott hajlania előtte, azt elfogadja.

Cs. Nagy Zoltán: minden bizottságnak a kialakult végleges véleményét magáévá teszi. Hiszi, hogy ott megfelelően és méltóképpen képviselték az ügyet. Ha látja, hogy a bizottság egységes, megszavazza. Sajnos ez a művelődési bizottság esetében nem történt meg. Biriné tudott szervező munkát végezni, s meggyőzte őket, hogy milyen fontos az írásoktatás. Az ő szervező munkájának eredményeképpen indult meg a városban az írásoktatás. Hol van a szakmai munka elismerése? Meg kell oldani a 6.sz. iskola dolgait. Ugy érzi a művelődési bizottság javaslata nagyon korrekt, egyöntetű javaslat volt. Azok a pedagógusok és művelődési szakemberek, akik a bizottságba benne vannak és nem képviselők, külön hangsúlyozták, hogy mélyszégyen felháborodással van az egész város pedagógussága, hogy ilyen kérdésben nem tudnak egységesen általánosságban a pedagógus mellé állni, akik az egész város gyermekeit tanítják. Biriné Szabó Éva mellé teszi le a voksát, mert abban a testületben az ő személyét fogadnák el szinte 100 %-osan.

Kabai Tibor: hogy nem ismerték meg a vizsgálat jegyzőkönyvét, így lett előkészítve. A testület valamennyi jelöltjét "mérlegre tette", s a legtöbb voksot az új jelöltek közül Szarvas Emma kapta. Közel állunk ahhoz, hogy megoldódjon az egész, s új pályázatot tudjanak megjelentetni.

Kulics Sándorné: kérdezi, hogy a tantestület és a bizottság Szarvas Emma személyéről döntött-e? Mert sem a tantestület, sem a művelődési bizottság a személyéről nem szavazott. A nevelőtestület és a bizottság ellenére a képviselőtestület szavazhat-e? Három ember személye került szóba. Kettőre a nevelőtestület letette a voksot, s ez a lényeg, mert a nevelőtestület fog dolgozni, vagy Erdei Gyulával, vagy Birinével. Szarvas Emmát egyáltalán senki sem akarja. Itt merült csak fel a neve, hogy elvállalja-e, s ő elvállalta.

Tamássy Ferenc: valóban Szarvas Emma személyét a bizottság nem tárgyalta. Nem érti, hogy milyen alapon nem fogadják el a tantestület állásfoglalását, sem a szülőkét, sem a pedagógiai intézetét. Mindenkit megkérdőjelezünk egy olyan emberrel szemben, aki még a bizottság előtt sem volt megszólaltatva.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: elmondta, hogy a munkaviszony a közalkalmazotti jogviszony is. Az intézményvezetők munkáltatója a képviselőtestület, tehát minősített többség kell a megbízáshoz.

Nem kell a nevelőtestület és egyéb bizottság hozzájárulása.

Kabai Tibor: az elmúlt héten kérte, az érintettek az új jelölteket kérdezzék meg, mely nem történt meg.

Cs.Nagy Zoltán: indítványozta, hogy a vitát zárják le és egy hét múlva a hivatal és a művelődési bizottság készítse elő, és hozza ismét testület elé.

Badics András: javasolta a művelődési bizottság elnökének, hogy határozott bizottsági javaslatot kér majd a testület a jobb döntés végett.

A képviselőtestület szavazott Cs.Nagy Zoltán indítványára, mégpedig: igennel Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Zemő Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Badics András, Kigyós József,

Nem-mel szavazott: Kabai Tibor, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Kulics Sándorné,

Tartózkodott a szavazástól: B.Nagy Gyula.

Az indítvány nem kapta meg a minősített többséget, a vita folytatódott.

Sári Csaba: indítványozta, hogy újra szavazzanak Szarvas Emma személyéről.

Cs.Nagy Zoltán: indítványozta, Biriné Szabó Évát szavazzák meg ismét.

Kulics Sándorné: indítványozta, hogy Erdei Gyula személyéről szavazzon a testület.

Sári Csaba: van egy megjegyzése. Kulicsné képviselőtárs úgy érti, hogy Erdei Gyulára szintén szavazzunk az átmeneti időszakra. Ha gazdasági problémái voltak és ha az átmeneti időre visszahelyezzük a posztjára, ezzel még súlyosbítjuk a helyzetét, hiszen azért nem kapta meg 5 évre a bizalmat. Ezért tartotta non-szensznek az indítványát.

Cs.Nagy Zoltán: ha méltányolnák a művelődési bizottság korábban tett álláspontját, akkor Birinére szavazzunk. A hivatalnak mulasztása van abban, hogy a helyettes igazgató személyében nem folytatt le tájékozódást, Olyan beadvány érkezett, amelyről vizsgálatot kellett volna végezni, s a hivatal ezt nem tette meg, mulasztást követett el. Eppen ezért tartózkodik Szarvas Emma szavazásakor.

Szöllősi Sándor: valóban van egy ilyen beadvány, amely 21.-én érkezett.

Kulics Sándorné: azért is javasolta Erdei Gyulát, mert jó volna, ha a hibákat ő javítaná ki, nem az új igazgató.

Badics András: nem tudja mi van a fegyelmi dologban, nem is kíván ezzel foglalkozni. Ugy vette észre Szarvas Emmánál, hogy elégedetlen és változtatni akar. A jelenlegi helyzetben az iskolának nem változtatásra van szüksége, hanem stabil vezetésre. Kritizált dolgokat, s egyértelmű volt, hogy nem ért velük egyet. Bizonyos összefüggéseket vált felfedezni a gazdakör, az ön édesapja és a farmerképzés között. El tudja képzelni, ha farmerképzés van és az iskola farmerképzős gyerekei az iskola nyersanyag szükségletét a nagyon jó menő konyhához ők maguk csinálják meg, ilyet hallott. Ez van a farmerképzésnél. Kérdezi, hogy évek óta kiszállítja a nyersanyagot az iskolának?

Sári Csaba: annyit kíván elmondani, ha van egy zárt ülés, vagy zárt ülésre tegyük és zárt ülésként folytatsuk. Ne kapjunk bele gondolatokba, mert félreérthetők lesznek.

Dr. Szücs László: ma ez a testület már szavazott mind a három személyt illetően. Egyik sem érte el a minősített többséget. Teljesen felesleges, hogy újra szavazzanak, mert a komolyságát veszíti el a testület. Indítványozta, hogy egy hét múlva térjenek vissza erre a napirendre.

B. Nagy Gyula: eddig tartózkodott a vélemény-nyilvánítástól, de megkérdi, ha Erdei Gyula lényegesen kevesebb szavazatot kapott, mint Szarvas Emme, akkor miért kell azt újra forszírozni. A másik a farmerképzés. Saját véleménye szerint az ilyen jellegű oktatás nem szabad hogy beleférjen az általános iskola tantervébe, a kialakulatlan személyiségeket ilyennel terhelni felesleges. Igen is lehet amikor elhatározza 16-18 éves korában, akinek hajlama, érzéke és lehetősége van ehhez, akkor szervezet keretek között meg lehet valósítani.

Kulics Sándorné: a piac, illetve a szülők döntsék el, hogy szükség van-e farmerképzésre a városban, vagy nem. A pártoknak ebben nem szabad beleszólni, mert sérti az intézmény autonómiáját.

Kigyós József: a farmerképzés jogosságát senki sem vitatja, hogy kell ilyen, csak azt, hogy hol, hogyan és milyen formába azon lehet vitatkozni. Most nem erről van szó, nem erről kell dönten.

Cs. Nagy Zoltán: kérte a polgármester urat, csak olyan felszólalást engedjen meg, ami a témához tartozik. A képviselőtestület által nincs jóváhagyva olyan feladat, amely a farmerképzésre utalna. Korábban jóváhagyták az alapító okiratot, abban sem szerepel. Akkor ne szerepeljen most sem napirenden ez a téma. Ha majd sorra kerül, a bizottságok készítsék elő.

Tóth Lajos: a városnak van egy jómenő mezőgazdasági szakmunkásképző intézete. Kárpótlásra jogosultak terhére 120 hektár gyakorlókertet adtak nekik. Ebesen jó gépparkkal rendelkeznek. A dán farmerképzés agrár-szakemberek szerint nem adaptálható. Inkább a német farmerképzés. Ha a városnak már van egy mezőgazdasági intézete, akkor egy másik intézmény miatt indul el a mi pénzünkön. Pillanatnyilag nincs erre szükség.

Kigyós József: kérte, hogy térjenek vissza a napirendhez.

Kabai Tibor: kiegészítésként elmondta, hogy Szarvas Emma személyénél miért nem hivatkoznak a gyerekekre, a szülőkre azok, akik csak Biriné, vagy Erdei Gyula személyénél tudnak a gyerekek, a szülők érdekeire hivatkozni. Valyon Szarvas Emma nem ezeket az érdekeket képviselné, vagy az iskola érdekeit. Az iskola érdekét csak egy, vagy két személy esetén tudják szem előtt tartani. A jelenlegi igazgatóhelyettes személye esetén már kétségbe vonják.

Badics András: az előbb már erről beszéltek. Arról volt szó, hogy a Szarvas Emma személyét ugyan úgy bírálják el az iskola tanárai, a művelődési bizottság is.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: a törvénysértés ne történjen, ismételtén és egyenként meg kell szavazni az indítványokat. Meg kell kérdezni, hogy a pályázók a pályázatokat, illetve jelöltségüket elfogadják-e, és utána minden egyes indítványt újra kell szavaztatni, ahová minősített többség kell.

Kigyós József: az indítványokat az indítványtevők fenntartják-e? Egyhangulag igen. Egyenként az indítványokat az elhangzás sorrendjében szavazásra bocsátja.

Sári Csaba indítványa Szarvas Emmára:

Igennel szavazott: Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba, Kulics Sándorné, Kigyós József, Ortó István,
Nem-mel szavazott: Dr. Szücs László, Tamássy Ferenc, Badics András
Tartózkodott a szavazástól: Katona Tiborné, Dr. Kovács Zoltán, Cs. Nagy Zoltán.

Cs. Nagy Zoltán indítványa Biriné Szabó Évára:

Igennel szavazott: Katona Tiborné, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Zemó Anna, Ortó István, Tóth Lajos, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Kulics Sándorné, Badics András, Kigyós József,
Nem-mel szavazott: Dóró László, Dr. Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula.
Tartózkodott a szavazástól: Kabai Tibor, Sári Csaba.

Kulics Sándorné indítványa Erdei Gyulára:

Igennel szavazott: Katona Tiborné, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Zemó Anna, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Kulics Sándorné, Badics András, Kigyós József,
Nem-mel szavazott: Kabai Tibor, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula,
Tartózkodott a szavazástól: Tóth Lajos, Sári Csaba.

Kigyós József: egyik indítvány sem kapta meg a minősített többséget. Szavazásra bocsátja a 4. indítványt, melyet Dr. Szücs László képviselő tett; egy hét múlva térjenek vissza a napirendre.

Megkérdezi Szücs Lászlót, hogy fenntartja-e az indítványát.

Dr. Szücs László: fenntartja korábbi indítványát.

Sári Csaba: a vitát is le kell zárni.

Kigyós József: szavazásra tette fel az együttes indítványt.

Igennel szavazott: Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András, Kigyós József.

Nemmel szavazott: Kabai Tibor, Stach Ferenc, Kulics Sándorné, Tartózkodott a szavazástól: Váradi Ferenc.

Kigyós József: ezen indítvány megkapta a minősített többséget, így a napirendet lezárták, egy hét múlva döntenek benne.

A képviselőtestület egyhangulat az alábbi határozatot hozta:

88/1993./VI.24./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Dr. Szücs László és Sári Csaba együttes indítványát elfogadta. A 6.sz. Általános és Speciális Iskola igazgatójának megbízását a soron következő ülésen ismét napirendre tűzi.

Határidő: 1993. július 1.

Felelős: polgármester

Második napirend /a., pontja/

Szöllősi Sándor: a képviselőtestület az elmúlt ülésen az ujonnan kinevezett intézményvezetők bérében állástfoglalt, kivéve az 5.sz. Általános Iskola igazgatójának bérében és pótlékában.

Kabai Tibor: a bizottság valamennyi tagja támogatta az előterjesztést, az összes intézményvezetőknél és az ujonnan kinevezett Szikszai Miklós esetében is. A jutalmazásnál egy tartózkodás volt.

Kigyós József: szavazásra tette fel az előterjesztést.

A képviselőtestület 17 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

89/1993. /VI.24./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Polgármesteri Hivatal Oktatási és Művelődési Csoportja javaslata alapján Szikszai Miklósnak, az 5. sz. Általános Iskola igazgatójának 1993. augusztus 1-től

alapbérét	32.000.- Ft-ban
igazgatói pótlékát	6.500.- Ft-ban

állapítja meg.

Utasítja az Oktatási és Művelődési Csoport vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1993. augusztus 1.

Felelős: Varga Imre

2/b. napirend:

Szöllősi Sándor: a bizottság javaslatára átdolgozták az anyagot, s ez az átdolgozott anyag van most a testület előtt.

A képviselőtestület 17 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

90/1993./VI.24./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az intézményvezetők jutalmazásával kapcsolatos javaslatlalt egyetért. A mellékletben szereplő összegek kifizetését az igazgatók részére jóváhagyja.

Utasítja az Oktatási és Művelődési Csoport vezetőjét, hogy ez ügyben a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 1993. június 30.

Felelős: oktatási és művelődési csop.vezető

2/c. napirend:

Kigyós József: a pályázat még nem zárult le. A korábbi vezetők megbízatása viszont a törvény szerint június 30.-ával lejár. A pályázat lezártaig kerülnek megbízásra az intézményvezetők.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

91/1993./VI.24./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az Oktatási és Művelődési Csoport előterjesztésében szereplő javaslatlalt egyetért.

1993. július 1-től a pályázat lezárultáig Csukás Jánosné bizza meg az intézményvezetői tevékenység ellátásával, jelenlegi alapbérének /26.700 Ft/ és pótlékának /3.000.- Ft/ változatlanul hagyása mellett.

Utasítja az Oktatási és Művelődési Csoport vezetőjét, hogy Csukás Jánosné megbízása ügyében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1993.július 1.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

2/d.napirend:

A képviselőtestület 17 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

92/1993./VI.24./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az Oktatási és Művelődési Csoport előterjesztésében szereplő javaslattal egyetért.

1993. július 1-től a pályázat lezárultáig Orosné Győri Márta könyvtárost bizza meg az intézményvezetői teendők ellátásával..

Jelenlegi alaphérének /21.900.- Ft/ változatlanul hagyása mellett részére 6.500.- Ft vezetői pótlékot állapít meg.

Utasítja az Oktatási és Művelődési Csoport vezetőjét, hogy a megbízás ügyében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1993.július 1.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Harmadik napirend:

Nagyné Kézi Éva: kiegészítette az előterjesztést a bizottsági döntésekkel. Javasolta a bizottság, hogy a bérmaradványból 380 ezer Ft-ot a dolgozók részére, plusz az intézményvezető részére a havi bérének a 100 %-át, 34.500 Ft-ot csoportosítsanak át. A gondozási központban nincsen bérmaradvány. A családsegítő szolgálat mb. vezetője kérte, hogy a csekély 100.000 Ft összegű bérmaradványt négy dolgozó részére kioszthassák jutalomként. Ezen kérést a bizottság javasolta. Nem javasolt viszont külön jutalmat a megbízott vezetőnek.

Dr. Kovács Zoltán: a bizottság többször foglalkozott ezzel a témával, így alakult ki az álláspont. Az előterjesztés három részből áll. Az elsőben a képviselőtestület már döntött, hogy a Geszhez kerüljön gazdasági szempontból a bölcsőde, ez csupán formai dolog, csak a határozatból maradt ki. A pénzmaradvány felhasználásáról a pénzügyi bizottság is foglalkozott, s elvi hozzájárulását adta, hogy az intézménynek ilyen formában adják le a pénzt. Mindenképpen a dolgozók járnak jobban, több pénzt tudnak kiosztani.

Az előterjesztés középső része az intézményvezető személyével foglalkozik. A bölcsődevezető rendkívül magas színvonalu, jó szakmai munkát végez. A dolgozók és a szülők ragaszkodnak hozzá. A szakmai vélemény az előterjesztéshez van csatolva. A jogszabályban előírt szakképesítéssel ugyan nem rendelkezik, 2 éve van még a nyugdíjig. A jogszabály azonban lehetőséget ad a munkáltatónak, hogy akinek 5 évnél kevesebb ideje van a nyugdíjig, az előírt képesítés alól felmenthetik. A bizottság minden szempontból alkalmasnak tartja továbbra is az intézmény vezetésére. Méltánytalannak tartanak, ha új pályázatot írnának ki erre a rövid időre. Javasolta a módosított határozati javaslat elfogadását.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Kigyósné Kiss Róza bölcsődevezető válaszolt.

A képviselőtestület egyhangulag az alábbi határozatot hozta:

93/1993./VI.24./Képviselőtestületi határozat.

A 49/1993. /IV.22./ Képviselőtestületi határozatot az alábbiak szerint módosítja a Képviselőtestület:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a hajdusoboszlói Városi Bölcsőde alapító okiratát 1993. július 1.-i hatállyal a melléklet szerint kiadja.

A bölcsőde az Egyesített Egészségügyi Intézmények szervezetéből kiválik és részben önálló önkormányzati intézményként működik.

Az intézmény költségvetési és bérgazdálkodási tevékenységével 1993. július 1-től megbizsa a testület az Alsófoku Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szolgálatát.

A bölcsődevezetőt vezetői megbízatása változatlanul hagyása mellett a képviselőtestület a közalkalmazotti törvényben előírt képesítési előírás teljesítése alól a 18/1992. /VII.14./ NM. rendelet 2. §. /4/ bekezdése alapján véglegesen mentesíti.

A képviselőtestület az intézmény vezetőjét megbizsa azzal, hogy a képviselőtestületi határozatból adódó intézkedéseket tegye meg, a zökkenőmentes átmenetet biztosítsa, amelyhez a Polgármesteri Hivatal népjóléti csoportvezetője adjon segítséget.

Határidő: 1993.junius 30.

Felelős: népjóléti csoportvezető

Kigyósné Kiss Róza: megköszönte a bizalmat, s igyekszik a legjobb tudása szerint tovább vezetni az intézetet.

Kabai Tibor: nehezményezte, hogy amióta az intézményvezetői választási folyamatok elindultak, egyetlen bizottsági jegyzőkönyvet sem kapott meg a hivatal részéről illetve a csoporttól.

Kigyós József: utasította a csoportot a felvetett kérdés teljesítésére.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: tekintettel arra, hogy az idő eléggé előre haladt javasolta a képviselőtestületnek az elfogadott napirendek sorrendiségén változtassanak.

Negyedik napirendként javasolta megtárgyalni a népjóléti bizottság által benyújtott fellebbezéseket. Ötödik napirendként az Állami Számvevőszék vizsgálati megállapításáról szóló jelentést tárgyalja meg a testület, mivel a jövő héten már nem lesz jelen a főkönyvelő, s ha meradna idő a rendelet-tervezeteket tárgyalnák meg.

A képviselőtestület a módosító napirendi javaslatokat egyhangulag elfogadta.

Negyedik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: a június 4.-ei előterjesztést olvasta fel, melyben az alábbi személyek fellebbezését ismertette. Kazsimér László Hajduszoboszló, Major u. 13. II/8.sz.alatti lakos közgyógyellátási ügyben nyújtott be fellebbezést; Takács Ottóné Hajduszoboszló, Rákóczi u. 91. szám alatti lakos átmeneti segély elutasítása ellen fellebbezett; Kircsi János Hajduszoboszló, Hamvas u. 13/a. sz.alatti lakos, valamint Farkas Julianna Hajduszoboszló, Major u. 9. I/5.sz. alatti lakos önkormányzati támogatás elutasító határozat ellen nyújtott be fellebbezést.

A fellebbezéseket a bizottság megtárgyalta és javasolta a testületnek az elutasítás jóváhagyását.

Kérdést Sári Csaba és Dóró László tett fel, melyre Dr. Kovács Zoltán válaszolt.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

94/1993. /VI.24./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Kazsimér László Hajduszoboszló, Major u.13. II/8. sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993.június 24.

Felelős: jegyző

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

95/1993./VI.24./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Takács Ottóné Hajduszoboszló, Rákóczi u.91. sz. alatti lakos átmeneti segély ügyben benyújtott fellebbezését elutasítja rászorultság hiánya miatt.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésre.

Határidő: 1993.június 24.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

96/1993./VI.24./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Kircsi János Hajduszoboszló, Hamvas u.13/a.sz. alatti lakos, valamint Farkas Julianna Hajduszoboszló, Major u. 9. I/5. sz. alatti lakosok önkormányzati támogatási ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993.junius 24.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: a lakásfenntartási támogatás elutasítása ellen 13 kérelmező nyújtott be fellebbezést. A bizottság 6 család részére méltányosságból javasolja a támogatás megállapítását havi 400 Ft-ban.

A képviselők egy tartózkodással az alábbi határozatot hozták:

97/1993./VI.24./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Balogh Ferenc Hajduszoboszló, Déli sor 10, Tóth Kálmánné Hajduszoboszló, Szilfákálja 37, Takács Gyula Hajduszoboszló, Földvár u.22, Csiszár Józsefné Hajduszoboszló, Hajnal u. 29, Baranyai Mátyásné Hajduszoboszló, Szilfákálja 17, valamint Varga Mihály Hajduszoboszló Rácz F.u. 42. sz. alatti lakosok lakásfenntartási támogatási ügyben benyújtott fellebbezésüket elfogadja, méltányosságból havi 400 Ft. lakásfenntartási támogatást állapít meg részükre.

Utasítja a jegyzőt az érdekelteket indokolt határozattal történő értesítésre.

Határidő: 1993.junius 24.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: a bizottság 6 családnak nem javasolta a lakásfenntartási támogatás megadását.

A képviselőtestület két ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

98/1993./VI.24./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Juhász Ilona Hajduszoboszló, Szilfákajla 15.fsz.3, Imre József Hajduszoboszló, Kigyó u.22, Tóth Lajosné Hajduszoboszló, Dózsa Gy.u.7/b, Rácz Lajosné Hajduszoboszló, Kender u. 32, Hegedüs Sándorné Hajduszoboszló, Vadas u. 2/b, Bódi Sándor Hajduszoboszló, Olajmalom u. 37.sz. alatti lakosok lakásfenntartási támogatási ügyben benyújtott fellebbezésüket elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelteket indokolt határozattal történő értesítésre.

Határidő: 1993. június 24.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: Tóth Sándor Hajduszoboszló, Szivós u. 14/a. sz. alatti lakos fellebbezett önkormányzati támogatás ügyben, melyet a bizottság elutasítani javasol.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

99/1993./VI.24./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Tóth Sándor Hajduszoboszló, Szivós u. 14/a. sz. alatti lakos önkormányzati támogatási ügyben benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993.június 24.

Felelős: jegyző

Ötödik napirend:

Lőrincz László: az Állami Számvevőszék 1993. február-március hónapban 4 fő részvételével átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzést végzett a Polgármesteri Hivatalnál. Az ellenőrzés kiterjedt a hivatal teljes gazdálkodására, a szabályzatok ellenőrzésére. A vizsgálat eredményét összefoglaló tartalmazza. A számvevőszék vizsgálatában bizonyos dolgok megjegyzésként szerepelnek, voltak olyanok is, amelyet hibaként észrevételeztek.

A polgármesteri hivatalban az új pénzügyi törvénynek megfelelően elkészültek a szabályzatok. A szabályzatoknál észrevételezte a vizsgálat, hogy bizonyos módosításokat kell végrehajtani. Ezek folyamatban vannak, s bizonyos dolgokat már kijavítottak. Kifogásolta az ellenőrzés, hogy a beruházásoknál és felújításoknál csak a testületnek van döntési joga, a bizottságoknak nincs. Komoly problémaként kifogásolta a vagyonnal kapcsolatos dolgokat.

A vagyonkataszter elkészítése folyamatban van. A következő testületi ülésre hozzák majd az önkormányzati vagyontárgyak listáját, illetve csoportosítását. Egy KFT-vel lett megállapodás kötve, ők készítik el a hivatal közreműködésével az ingatlanforgalmi katasztert, mely egy nagy munka lesz. 10 főnek kb. 5 hónapi munkája.

Kérdést Kulics Sándorné, Váradi Ferenc, Stach Ferenc, Dr. Szücs László tett fel, melyre Lőrincz László és Badics András válaszolt.

Váradi Ferenc: sokalta amit a KFT-nek kifizettek. Nem hiszi, hogy teljesen 0-ról kell indulni, bizonyos adatok vannak most is. Nagy veszteség ért már bennünket, hogy a vagyonyilvántartás nem készült még el. A hivatalon belül van vagyonnenedzser, megfelelő létszám van erre, hogy elkészüljön, miért kell erre külső személy, aki eljár a mi érdekünkben. A tájékoztatást tőlünk kapják, ugyanugy fenntartja a hivatal dolgozóját, ezért csinálni is tudnák.

Badics András: a pénzügyi bizottság foglalkozott ezzel a kérdéssel és azt jónak tartotta. A Kabai Cukorgyárnál már csináltak ehhez hasonló dolgokat, a felméréstől kezdve az operátori munkáig. Egy ingatlanról rengeteg lapot kell kitölteni. Amikor a felmérés kész, utána kell felvinni számítógépre folyamatosan.

Kigyós József: még mindig van olyan ingatlan, amiről nem tudunk. Azért nem tudunk, mert ez a gazdasági társaság az átalakulás folyamatában van.

Lőrincz László: a közel 1000 db önkormányzati tulajdonban lévő vagyontárgynak a kb. 90 %-a utakból, járdákból stb. tevődik össze. Egy kis része a vagyonnak az önkormányzat által mobilizálható vagyontárgy. Az utakról, járdákról vannak adataink, csak nem olyan mélységű ahogyan ezt a nyilvántartásban szerepelnie kellene. Nem az utmutatónak megfelelően vannak a vagyontárgyak nyilvántartva és ezért is szükséges a felmérés.

Stach Ferenc: elmondja, hogy hatáskör átruházás megalapozatlanul történik a képviselőtestület részéről a városfejlesztési bizottság részére. Jó lenne, ha a jegyző ur, vagy a jogászok pontosan tudnák, hogy milyen hatáskör adható át. Másik felvetése; a város vagyonfelmérése sok kívánnivalót hagy maga után. Információhiány miatt ismételten végez a város olyan munkákat, amelyre semmi szükség nincs. A földhivatalnál az ingatlannyilvántartás tökéletes. Az ingatlanok adatainak 70-80 %-a megfelelő, 20 %-a az, amely alaposabb körültekintő munkát igényel, melyet külső megbízás alapján el lehet végezni. Van egy közműnyilvántartásunk, a költségvetésből milliókat fordítunk rá, miért nem tud pontos információt adni a vagyontárgyakról, a közművekről, amelyeknek szerepelnie kell a nyilvántartásban. Van egy utkataszterünk, ez kisebb korrkcióval elfogadható, járda és fakataszterrel is rendelkezik a város. Ezeket miért nem lehet felhasználni. Nem szeretne olyan dolgokkal foglalkozni és a maga részéről kifogást is emel ellene, amivel az elmúlt év során találkoztunk.

Tervezői megbízást ad a polgármesteri hivatal bizonyos terv elkészítésére. A Tervező Intézet adatszolgáltatást a hivatal közműnyilvántartásától kér, s adatszolgáltatásért jelentős díjat számol fel. A díjtételben benne foglaltatik a nyeresége, ugyanakkor gyakorlatilag velünk ezt megfizetteti. Ha szükségesnek tartja a képviselőtestület, konkrét adatokat is tud mondani. A vagyongazdálkodással kapcsolatosan nagyon sok olyan felvetés van, amelyeknek 2/3-ad részét a polgármesteri hivatal dolgozói össze tudnának hozni.

Vannak olyan ingatlanaink, amelynek hasznosításáról semmilyen tájékoztatást nem kapunk. Üres telkek hasznosítása. Olyan információ beszerzéséért fizetünk, amely rendelkezésre áll a hivatalnak, vagy az Rt-nek. Csak koordinálni kellene, és kellő módon figyelemmel kísérni, hogy párhuzamos tevékenység ne legyen. Örömmel vette, hogy az anyagban semmi olyan egetrengető megállapítást a vizsgálat nem állapított meg. A hibák jelentős része könnyen kijavíthatók.

Boruzs Mihály: az elhangzott javaslatokra, véleményekre reagált. A hozzászólók nagy része nem ismeri, hogy mi az a vagyongazdálkodó. Tavaly év végén jelent meg a rendelet, és ez év tavaszán kaptuk meg a nyomtatványt, amely kb. 1 m³. papír. Ezt kell feldolgozni, és kitölteni. Nincsenek rendezve az együttes tulajdonjogok. A 2/A lakóteleppel kinlódnak, a földnyilvántartóban még a Major utca szerepel. A csoport dolgozóinak épp elég lesz ezeket lerendezni a földhivatalnál. Pontosan azt a szerepet szántuk ennek a csoportnak a folyamatos átvezetést és a naprakésztséget biztosítsák. A térképnnyilvántartás nem azonos az adatnyilvántartással.

Stach Ferenc: minden közműlétesítésekénél tervet kell készíteni. Bármilyen közmű nyomvonalas építését követően egyszerűen be sem lehet temetni a munkagödört, míg a felvétel nincs meg. Márpedig ennél a tervnél a Kft-ek sem tudnak különben csinálni. A közműnyilvántartást valósnak tartom, ebből sok adat felhasználható. A közműnyilvántartási kataszterek 90 %-ban felhasználhatók lennének a vagyongazdálkodóhoz.

Boruzs Mihály: a Stach Ur felvetésével egyetért, de biztos nem egy dologról beszélnek.

A képviselőtestület az Állami Számvevőszék vizsgálatáról szóló előterjesztést és feladattervet egyhangulag tudomásul vette.

E g y e b e k:

Kigyós József: a képviselőtestülethez címzett levelet ismertette. Az 5. sz. általános iskola igazgatója Márton József 1993. december 28.-ától nyugállományba vonul. 1993-1994. tanévben munkát már nem lát el az iskolánál. Az intézmény szakszervezete nevében azzal a kéréssel fordulnak a képviselőtestülethez, hogy a költségvetésükben elkülönített bruttó 45.000.- Ft jutalmat számára elfogadni sziveskedjenek.

Kabai Tibor: elmondta, hogy a bizottság tegnap ezzel foglalkozott. 25.000 Ft.-ot szavaztak meg az intézményvezetők jutalmazására,

melyet a testület jóváhagyott, de 20.000 Ft-ot jutalomként szintén oda adott a bizottság. Minden pénzeszköz az intézménynél rendelkezésre áll. Egyik összeg a bérmeztakarításból, a másik a nyugdíjba vonuló igazgató jutalmazásából adótt.

Váradai Ferenc: elmondta, hogy amikor Fórum volt a művelődési központban, az iskolák a testület ellen fordultak, hogy nem kapnak elég pénzt. Ezek után éppen az 5. sz. iskola volt az, ahol mindenféle szakkört megszüntettek, azt híresztelték, hogy a képviselőtestület nem ad 45.000 Ft-ot. Ilyen negatív lépést tett az igazgató ur. Nem vetettük el, hogy a többi pénzt is megkapja. Egy fél millió Ft-ot hogyan takarítottak meg. Nem tartják etikusnak, hogy az iskola pénzből kapják a jutalmat, a képviselőtestület a munkáltató, egy elkülönített keretet kellene erre meghatározni. Az az iskola, aki nem szüntette meg a szakköröket, nem maradt bérmaradványa, s nem kap jutalmat. Ezt nem tartja helyesnek.

Dóró László: javasolta, hogy egyösszegben kapja meg a jutalmat.

Sári Csaba: benne gondolatokat ébresztett a Váradai képviselő hozzászólása, nem támogatja a jutalmazást sem így, sem úgy.

Kulics Sándorné: elmondta, hogy igen elkövetett Márton ur a pályája végén egy ballépést, viszont fantasztikus pedagógiai és kemény munka van mögötte.

Badics András: az igazgató ur akkori viselkedését nem tartja negatívnak, hiszen az iskoláért, a pedagógusokért harcolt. Ehhez megvan mindenkinek a joga. Ezt nem szabad negatívumként értékelni.

A képviselőtestület az 5. sz. Általános Iskola szakszervezetének átiratát tudomásul vette és hozzájárult Márton József igazgató jutalmának egyösszegben történő kifizetésének nyugdíjazására való tekintettel.

Kigyós József: tájékoztatta a testületet a következő ülés időpontjáról, január 1.-én 14 óra. Az elmaradt napirendek megtárgyalására kerülne sor. A MATÁV-val gyakorlatilag megegyezés történt. A névsor el lett küldve, a megállapodást még nem irták alá.

A Viz- és Csatornamű Vállalat most már nem akar megakadályozni bennünket, az előkészítés lassan halad. Az egyezségi ajánlat eleje és vége jó, a közepe viszont nem. A velünk hasonló érdekeket képviselő önkormányzatokkal tegnap egyeztetést folytattunk abban a reményben, a jövő hét szerdájára megpróbáljuk azokat az érdekeket képviselni, amely mindenkinek jó megoldást jelentene. A vállalatot január 1-től Rt-ként működtetnénk.

A megye-gyűlés a TÁKISZ működését vizsgálta, melynek keretén belül javasoltuk a céltámogatási rendszer ésszerűsítését.

Kara Pál helyettes államtitkár járt a városban, akivel tűzoltóság ügyben egyeztetés történt. A tűzoltóság és a polgári védelem összehasonlításra került. Valószínűleg elérjük, hogy a ciklus végére lesz önkormányzati tűzoltóság.

Ebben az évben ismét megrendezésre került a Hüse Károly emlékverseny, melyet évadzáró versenyként október 2-7. között tartanánk.

Nagy sikert aratott az ÁSZ gálaműsor a repülőtéren.

Junius 28-30.között dicsőszentmártoni gazdasági delegáció tartózkodik városunkban, 6 fővel. Szeptemberben pedig képviselői küldöttség fog érkezni.

Katona Tiborné: tájékoztatásként elmondta, hogy az idegenforgalmi bizottság megtartotta ülését, olyan döntés született, amely az előző bizottsági üléssel **azonos**.

A lista a következő: 10 fős csapat utazik, melyben Bogádi Imre tartalék játékosként vesz részt.

A delegáció többi tagja: Kigyós József, Dr. Papp Jenő, Varga Imre, Katona Tiborné, Georg Havett, Szücs Pál, Jenei Tibor. A küldöttség 17 fős. Eredetileg is így foglalt állást a bizottság.

Kigyós József: a pénzek nem fognak addig befutni, van amik csak később kerül átutalásra.

Kulics Sándorné: kérdezi Katona Tibornétól, hogy a bizottság délután ült össze újra?

Katona Tiborné: a bizottság szünetben ülésezett 4 fővel. Kabai Tibor nem vett részt az ülésen, de a bizottság határozatképes volt.

Kulics Sándorné: kérte a képviselőtársait, hogy egymás háta mögött ne döntsenek.

Kigyós József: a testületi ülést 21 óra 50 perckor bezárta.


Kigyós József
polgármester

K.m.f.

Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Farkasné Dr. Ungvári Ilona
aljegyző


Katona Tiborné
jkv. hitelesítő


Kulics Sándorné
jkv. hitelesítő